

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10T/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010140
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6217010140.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Šulgana a prísediacich Mgr. Anny Horváthovej a Margity Petreželovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. mája 2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný F. P. Á. D. B. Ö. S., nar. XX. XX. XXXX F. B., trvale bytom B., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

sa podľa § 285 písm. c) Tr. por. - nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný, v plnom rozsahu o s l o b o d z u j e spod obžaloby, ktorou mu bolo kladné za vinu, že

- dňa 21. 02. 2014 v čase o 16.10 h vo Veľkom Krtíši po telefonickom kontaktovaní L. Š. prostredníctvom jej pevnej telefonickej linky pod falošnou legendou predstieraného telefonátu jej sesternice S. Q. vylákal od L. Š. peniaze za účelom poskytnutia pôžičky na podnikateľské účely vo výške 2 000,- Eur, L. Š. vylákané peniaze vybrala z vkladnej knižky vedenej vo F., J.. P., pobočka ktorej sa nachádza na ul. Novohradskej vo Veľkom Krtíši, vybrané peniaze asi o 16.50 h pred predmetnou pobočkou banky L. Š. odovzdala tam čakajúcemu F. P. predstavujúcemu sa ako manažér sesternice S. Q., ktorá o pôžičke nemala žiadnu vedomosť, čím takýmto konaním spôsobil L. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. B., Q.. M. XXX/XX, škodu vo výške 2 000,- Eur,

č í m m a l s p á c h a ť

- zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07. 07. 2017 podala na Okresnom súde Veľký Krtíš prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš obžalobu na obžalovaného F. P. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. g) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodenú nikdy nevidel, nevie kde je F. Q. a do Krtíša nechodí. Nosí stále okuliare, vtedy mal dvojky dioptrie. Keď sa vrátil z výkonu trestu živila ho priateľka, ktorá mala úspory. Nevie o tom, žeby niekto z blízkych mal tmavomodré Daewo Espero.

Poškodená na hlavnom pojednávaní uviedla, že v piatok o 16.10 h sa jej v telefóne ozvala osoba vydávajúca za jej sesternicu a žiadala požičať 2.000,- Eur. Išla do F. Q., tam sa jej predstavil neznámy pán ako sesternicin manažér. Dala mu peniaze a v pondelok jej ich mali vrátiť. V pondelok opäť volala tá žena, že peniaze nevráti a potrebuje požičať 5.000,- Eur. Chcela jej požičať 3.000,- Eur. Volala synovi, ten ju varoval, že ide o podvod a zavolať políciu. V pondelok mali byť peniaze odovzdané pri Lidli a sprevádzal ju policajt v civile, ale k zadržaniu páchatel'ov nedošlo. Neskôr videla reportáž v TV JOJ, kde

opisovali podobný prípad v Rimavskej Sobote. Páchatel' vyzeral tak, ako ten, čo oklamal ju. Na polícii jej ukázali fotky, poznala páchatel'a podľa očí.

Syn poškodenej T. Ď. uviedol, že keď sa dozvedel o ďalšom výbere zavolať políciu, ale páchatel'ov nechytli. Nezistil u matky žiadne výpadky pamäte.

Svedok V. L. uviedol, že pracoval ako poverený policajt, mal službu a spísal trestné oznámenie s poškodenou. Podozrivého vtedy nemali, preto bolo stíhanie prerušené. Po dvoch rokoch prišla poškodená, že videla v TV ako policajti v Rimavskej Sobote zaistili páchatel'a podvodu a ide o tú istú osobu, čo podviedla aj ju. Keď podávala poškodená trestné oznámenie tak páchatel'a popísala. Keď získali meno podozrivého prebehla rekognícia. Tá prebehla štandardne a v súlade so zákonom.

Svedkyňa Y. F. uviedla, že sa zúčastnila rekognície ako nezúčastnená osoba. V roku 2016 sa zúčastnila len jednej rekognície, ale nepamätá sa na ňu. Nevie, ktorý vyšetrovateľ ju robil, nevie, ktorý advokát sa jej zúčastnil, nepamätá si poškodenú. Vie, že sa zúčastnila všetkých úkonov. Svedkyňa U. uviedla, že rekogníciu vykonal odbor skráteného vyšetrovania, potom prípad prevzala ona. Poškodená pri výsluchu trvala na rekognícií a popísala podozrivého ako tmavý taliansky typ, fešák. Poznala ho aj pri konfrontácií.

Ďalej súd vykonal dokazovanie zápisnicou o trestnom oznámení, opatrením o ustanovení obhajcu, zápisnicou o konfrontácií, zápisnicou o rekognícii s fotodokumentáciou, odpoveďou Orange Slovensko, výpisom z vkladnej knižky, hodnotením obžalovaného, správou o povesti, záznamom, výpisom z evidencie priestupkov, odpisom z registra trestov, európskym informačným systémom registra trestov, zápisnicou o výsluchu I., znaleckým posudkom PhDr. Halašovej, spisom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 2T/155/2016, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra č. k. 2T/42/2017.

Súd vykonal dokazovanie a vyhodnotil dôkazy v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo a v ich súhrne. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že poškodená dňa 21. 02. 2014 po predchádzajúcom telefonáte vybrala z vkladnej knižky sumu 2.000,- Eur a odovzdala ich neznámemu chlapovi v domnení, že ide o manažéra jej sesternice za účelom pôžičky na kúpu stroja. Ďalší pokus o podvod už úspešný nebol. Táto skutočnosť je preukázaná výpoveďou poškodenej a jej výpoveď v podstate potvrdzuje aj výpoveď syna poškodenej a je potvrdená aj výpisom z vkladnej knižky. Súd má tak preukázané, že došlo k spáchaniu zločinu podvodu. Spornou však ostala osoba páchatel'a. Obžaloba vychádza z výpovede poškodenej, uskutočnenej rekognície a konfrontácie. Z okolnosti a spôsobu spáchania skutku má súd preukázané, že k spáchaniu zločinu došlo spolupáchatel'stvom pri dôkladnej znalosti prostredia a osoby poškodenej. Súd ako nestranný orgán je povinný vziať do úvahy dôkazy svedčiace v neprospech obžalovaného rovnako tak aj dôkazy svedčiace v jeho prospech. Poškodená uviedla, že obžalovaný v čase spáchania skutku nemal okuliare. Obžalovaný sa bránil, že nosí okuliare už roky, bez nich vidí slabo, má dve dioptrie. Túto skutočnosť súd nepovažuje za vyvrátenie podozrenia. Z vlastnej skúsenosti súd vie, že dve dioptrie nie sú tak vážnou vadou, ktorá by znemožnila na krátky čas (spáchanie podvodu) odložiť okuliare. V neprospech obžalovaného svedčí aj skutočnosť, že v minulosti sa podobných prípadov dopustil. Najmä skutok, za ktorý bol postihnutý trestným rozkazom Okresného súdu Nitra č. k. 2T/42/2017 vykazuje rovnaké znaky (napr. označenie sa za manažéra). Na druhej strane, ale musí súd uviesť, že v tomto prípade a aj v prípade spáchania skutku v Rimavskej Sobote sa obžalovaný k činu priznal. Nie je však možné pri uznaní viny vychádzať len zo skutočnosti, že obžalovaný bol v minulosti za podobné delikty odsúdený. Poukazuje to len na určitú predispozíciu, nemožno to však označiť ako uznanie viny. Obhajoba namieta spôsob vykonania rekognície. Súd považuje za preukázané, že pri podaní trestného oznámenia poškodená páchatel'a opísala. Pokiaľ polícia nemá podozrivého rekognícia sa nevykoná. Doposiaľ vykonané postupy považuje súd za zákonné, rovnako ako vyhotovenie dvoch albumov. V čom však súd vidí pochybenie a dal za pravdu obhajobe je skutočnosť, že nadobudol dojem o nezákonne vykonanej rekognícii z dôvodu neúčasti nezúčastnenej osoby. Z výsluchu svedkyne F., ktorá sa mala zúčastniť rekognície súd dospel k záveru, že sa jej nezúčastnila a zápisnicu len podpísala. Svedkyňa sama uviedla, že v roku 2016 sa zúčastnila jedinej rekognície. Podľa názoru súdu nie je možné, aby si na nič nespomínala, ale nápadne zdôrazňovala, že tam sedela po celý čas a poškodená nebola navádzaná na výpoveď. Nakoniec sa priznala, že pri rekognícii nebola, ale bola pri výsluchoch. Svedkyňa, podotýkam, že zamestnankyňa polície, tak nevedela akého úkonu sa vôbec zúčastnila. Súd preto na dôkaz - rekogníciu neprihliadol, pretože dôkaz nebol získaný zákonným spôsobom. Poškodená však obžalovaného jednoznačne opoznala na pojednávaní a dňa 24.02.2016 pri konfrontácií v Banskej Bystrici uviedla, že si je istá na 95 % (nie 100 % ako tvrdí obžaloba a ani 90% ako tvrdí obhajoba). Na

nesprávne poučenie pri kofrontácii súd neprihliadol, pretože poškodená vždy tvrdila, že ho poznala podľa očí a nie po hlase. Čo však súd považuje za podstatné, je skutočnosť, že z vykonaného dokazovania nemá preukázané, koho vlastne poškodená označila a opoznala, či osobu, ktorá ju podviedla, alebo osobu, ktorá sa dopustila podvodu v Rimavskej Soboty. V zápisnici zo dňa 18.07.2016 poškodená uviedla, že videla v TV JOJ reportáž z Rimavskej Soboty, kde došlo k podobnému podvodu. Videla páchatel'a, ale nebolo mu vidieť do tváre. Naproti tomu na pojednávaní uviedla, že vyzeral ako ten, čo oklamal ju. Svedok L. uviedol, že poškodená mu povedala, že v televízii videla osobu, ktorá podviedla aj ju. Svedkyňa U. poškodená uviedla, že obžalovaného poznala v TV. Nie je tak jasné ako mohla obžalovaného v TV poznať, keď mu nebolo vidieť do tváre. Súd sa oboznámil aj so záverom znaleckého posudku. V bode 2 je uvedené, že pamäťové výkony poškodenej sú podpriemerné. Na druhej strane (bod 3) je uvedené, že nemá sklony ku konfabuláciám, ale s miernou tendenciou úprav so sklonom javiť sa v lepšom svetle. Súd nepovažuje znalecký posudok za kľúčový dôkaz, ale len za jeden z dôkazov. Z vykonaného výsluchu a z výpovede syna súd na rozdiel od obhajoby nenadobudol dojem, že si poškodená málo pamätá. V podstatných častiach jej výpoveď pred súdom je zhodná s výpoveďami v prípravnom konaní. Súd ale len na základe jednej vety, že nemá sklony ku konfabuláciám nemôže vyniesť odsudzujúci rozsudok, navyše keď psychologické posudky vychádzajú z poznatkov, ktoré nie je možné kvantifikovať alebo inak hodnoverne verifikovať. Rovnako samotná skutočnosť, že obžalovaný nemá príjem ešte automaticky neznamená, že bude páchať trestnú činnosť, navyše keď sám uviedol, že ho živila priateľka. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžaloba pokiaľ ide o osobu obžalovaného vychádza len z nepriamych dôkazov. Opiera sa o výpoveď poškodenej a konfrontáciu. Žiaden z dôkazov ale nie je jednoznačný. Súd poukazuje na skutočnosť, že konanie je procesom akuzatčným a nie inkvizitčným. V konaní je potrebné preukázať vinu obžalovaného a ten nie je povinný preukazovať svoju nevinu. Nedokázaná vina je tak daná na roveň preukázanej nevinu. Súd nemôže rozhodovať len na základe vlastných pocitov, ale len a len na základe vykonaných dôkazov. Vina v konaní má byť preukázaná bez najmenších pochybností tak, že jednotlivé dôkazy ako diely skladačky majú vytvárať pevný celok. V tomto prípade tomu tak nie je a preto v súlade so zásadou in dubio pro reo s tým, že ak zostanú dôvodné pochybnosti, ktoré nemožno odstrániť vykonaním ďalších dostupných dôkazov, treba rozhodnúť v prospech obžalovaného. Súd teda rozhodol tak, že obžalovaného spod obžaloby oslobodil, pretože nebolo preukázané, že spáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).