

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10Csp/174/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217217293
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4217217293.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Monikou Czafikovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, práv. zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., AK so sídlom Michalská 14, Bratislava, proti žalovanej: P. P., F.. XX.XX.XXXX, T. Q. P. D.F. XXX, O., o zaplatenie 255,00 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 255,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 235,24 eur od 07.09.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 4,76 eur od 17.11.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 5,00 eur od 26.10.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 10,00 eur od 29.12.2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 01.06.2017 doručenu súdu dňa 11.07.2017 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 255,00 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu, ktorej predmetom bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanej zemný plyn a povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu. Žalobca vystavil žalovanej za dodaný plyn faktúry, ktoré však žalovaná neuhradila riadne a včas a to ani napriek písomným výzvam žalobcu na ich zaplatenie. Žalobca fakturoval žalovanej celkovo cenu 255,00 eur, z ktorej žalovaná do dňa podania žaloby neuhradila nič. Žalobca si uplatňuje žalobou dlžnú čiastku spolu s úrokmi z omeškania z dlžných súm. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, upomienky zo dňa 11.10.2016 a dňa 14.12.2016, pokus o zmier zo dňa 14.02.2017, Zmluvu o združenej dodávke plynu zo dňa 05.10.2015, žiadosti o zmenu odberateľa na odbernom mieste zo dňa 05.10.2015 a 24.10.2016.

3. Vo veci súd rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 10Csp/174/2017-33 zo dňa 27.11.2017, ktorý bol následne zrušený uznesením zo dňa 12.03.2018 z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk.

4. Žalovaná sa k podanej žalobe, ani k predloženým dôkazom písomne nevyjadrila.

5. Keďže sa jedná o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, súd vo veci rozhodol bez nariadenia

pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 11.04.2018, sporové strany, resp. ich zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 05.10.2015 Zmluvu o združenej dodávke plynu, na základe ktorej žalobca dodával žalovanej plyn a žalovaná sa zaviazala za dodávku plynu uhradiť dohodnutú cenu. Žalobca vyúčtoval žalovanej nasledovné sumy:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 06.09.2016 sumu 235,24 eur,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.11.2016 sumu 4,76 eur,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.10.2016 sumu 5,00 eur,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 28.12.2016 sumu 10,00 eur.

Žalovaná vyfakturované sumy neuhradila.

8. Podľa § 47 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

9. Podľa § 517 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi stranami vznikol záväzkovo-právny vzťah na základe písomne uzavretej zmluvy o združenej dodávke plynu, na základe ktorej žalobca dodával žalovanej zemný plyn, ktorý žalovaná odoberala a za ktorý sa zaviazala zaplatiť žalobcovi dohodnutú cenu. Žalovaná fakturované ceny dodaného plynu nezaplatila v lehote splatnosti, čím porušila svoju zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za dodávku plynu účtovanú faktúrami (dostala sa do omeškania s úhradou platby za dodávku plynu). Žalobca vyúčtoval žalovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 235,24 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 4,76 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 5,00 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 10,00 eur. Žalovaná vyfakturované sumy spolu v sume 255,00 eur neuhradila. Nezaplatením faktúr žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti voči žalobcovi a vznikol jej dlh spolu v sume 255,00 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprela, v priebehu konania nepreukázala, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom a žalobcom uplatnený nárok vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, súd žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 255,00 eur.

13. Keďže žalovaná nezaplatila svoj dlh vyúčtovaný faktúrami riadne a včas t.j. v lehote splatnosti uvedenej vo faktúrach, dostala sa do omeškania a žalobcovi tak v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka vzniklo právo na úroky z omeškania zo sumy priznanej súdom vo výške podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Začiatok omeškania mal súd preukázaný dátumom splatnosti na jednotlivých faktúrach.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O

výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok.