

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/107/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010175
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6719010175.4

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., v trestnej veci obžalovaného P. Q., stíhaného pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 12. apríla 2022 o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/47/2019 zo dňa 02.06.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného P. Q. **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/47/2019 zo dňa 02.06.2021 bol obžalovaný P. Q. uznaný vinným z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 12.11.2018 v čase okolo 14:35 hod. v meste J., na L. ulici po tom, ako nerešpektoval výzvu príslušníka PZ ppráp. P. R. na preukázanie totožnosti, fyzicky napadol príslušníka PZ nstržm. M. K. a to tak, že ho ľavou rukou chytil za oblasť pravého predlaktia, súčasne pravou rukou zovretou v päšť sa zahnal do oblasti jeho hlavy, pričom poškodený sa útoku včas vyhol, po čom boli následne zo strany ppráp. P. R., ppráp. V. C. a nstržm. M. K. voči nemu na odvrátenie útoku použité donucovacie prostriedky, čím týmto svojim konaním spôsobil nstržm. M. K., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom E., I. XXXX podľa znaleckého posudku č. 9/2019, ktorý vypracoval MUDr. B. W. pomliaždenie kože pravého predlaktia ľahkého stupňa s drobnými odreninami a drobnými podliatinami bez potreby ošetrovania a práceneschopnosti.

Za toto konanie okresný súd podľa § 323 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zák., § 46 Tr. zák. obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení zahlásil odvolanie obžalovaný, a to proti výroku o vine a treste, ktoré aj dodatočne písomne odôvodnil tým, že odvolanie podal proti rozsudku a trestu a že sa vyjadrí na súde.

Na verejnom zasadnutí prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný a správny a z toho dôvodu navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu, aby sa vykonalí dôkazy, ktoré navrhoval a ktoré mu okresný súd nevykonal. To, čo spravil, ľutuje, už nevráti čas späť, uvedomil si to.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného P. Q. nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, tento má aj podľa krajského súdu v celom rozsahu oporu vo vykonaných dôkazoch, pričom obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčuje poškodený nstržm. M. K., ktorý podrobným spôsobom opísal skutkový dej, pričom obžalovaný nepoprel, že medzi ním, poškodeným a ďalšími došlo k slovnému i fyzickému kontaktu. Tvrdil však, že to bolo pri jeho zadržaní. V tomto smere výpoveď poškodeného podporovali aj výpovede ďalších svedkov, a to P. R. a prapr. V. C., ktorí opísali útok obžalovaného na poškodeného, jeho agresivitu, vulgárnosť a ním kladený aktívny odpor pri jeho zadržaní. Výpovedi poškodeného v tomto prípade zodpovedali aj závery znaleckého dokazovania ohľadom utrpenej zranenia poškodeného a mechanizmus ich vzniku, pričom znalec konštatoval, že poškodený utrpel zranenia, a to pomliaždenie kože pravého predlaktia a drobné odreniny a podliatiny, ktoré mohli vzniknúť spôsobom popísaným poškodeným. Tieto skutočnosti vyplynuli aj z listinných dôkazov, a to lekárskej správy z ošetrenia poškodeného, ktorému sa poškodený podrobil bezprostredne po skutku.

Vzhľadom na vykonané dôkazy potom aj odvolací súd hodnotil obhajobu obžalovaného ako účelovú, ktorá ho mala zbaviť trestnej zodpovednosti alebo túto znížiť na minimum. Proti výpovedi obžalovaného totiž vypovedali traja členovia hliadky polície, ktorých výpovede boli potvrdené jednak znaleckým dokazovaním, ako aj lekáorskými správami z vyšetrenia poškodeného. Krajský súd sa stotožnil aj s hodnotením, ktoré vykonal prvostupňový súd vo vzťahu k výpovediam svedkov V. M. a Z. W., ktoré vyhodnotil ako nevierohodné s poukazom na to, že okrem iného tvrdili, že k žiadnemu fyzickému stretu medzi policajtami a obžalovaným na tomto mieste nedošlo, pričom Z. W. na hlavnom pojednávaní ani nevedel podľa odevu rozpoznať osobu policajta a člena justičnej stráže. Obžalovanému v čase skutku bola nameraná hodnota alkoholu v krvi 3,81 ‰, pričom tvrdenia obžalovaného o napadnutí jeho osoby na OO PZ, vykonaným vyšetrením neboli preukázané. Z lekárskej správy z ošetrenia síce vyplývajú staršie zranenia, a to pod jeho pravou lopatkou, avšak sám obžalovaný lekárovi uviedol, že sa jedná o zranenia spreď 2 týždňov, iné zranenia lekář v správe nekonštatoval.

Vzhľadom na vyššie uvedené potom okresný súd správne uznal obžalovaného vinným z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pretože obžalovaný použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa. V tejto súvislosti, pokiaľ obžalovaný namietal, že súd nevykonal dôkazy, ktoré navrhoval, k tomuto je nutné uviesť, že okresný súd to, že nevykonal návrhy obžalovaného na vykonanie dôkazov, riadne zdôvodnil aj v napadnutom rozsudku na strane 8 druhý odsek, s ktorým odôvodnením sa odvolací súd stotožnil.

Prvostupňový súd nepochybil ani pri ukladaní trestu obžalovanému, pri jeho ukladaní prihliadol ku všetkým skutočnostiam, na ktoré bol povinný zo zákona prihliadnuť. Správne vyhodnotil osobu obžalovaného, ako aj možnosti jeho nápravy a pomery. V prípade obžalovaného ide o osobu, ktorá má v registri trestov 12 záznamov. Obžalovaný sa tak isto doposiaľ dopustil viac ako 100-krát rôznych priestupkov, pričom len v roku 2018 ich bolo 60, z toho 7 priestupkov bolo v cestnej doprave.

Z uvedeného dôvodu prvostupňový súd potom správne konštatoval, že vzhľadom na dosiahnutie generálnej prevencie je u obžalovaného nutné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom upravenej trestnej sadzby, čo v jeho prípade bolo vo výmere 2 roky a 4 mesiace, pričom pre výkon trestu bol obžalovaný správne zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže na to mal súd splnené zákonné podmienky. Takto uložený trest aj podľa krajského súdu splní svoj účel a vyhovuje podmienkam ako generálnej, tak individuálnej prevencie.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Za takéhoto stavu, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného P. Q. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.