

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21Pc/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317207939
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8317207939.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci navrhovateľa Š. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., XXX/XX, I. E. T., proti odporkyňi C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, I. E. T. o určenie manželského výživného takto

r o z h o d o l :

Súd návrh zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal dňa 31.07.2017 na tunajší súd návrh na určenie manželského výživného, ktorým žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať mu na výživu po 75 eur mesačne, počnúc dňom 01.09.2017.

2. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel manželstvo dňa 10.10.1987. V súčasnosti ešte prebieha rozvodové konanie s odporkyňou, žijú oddelene a vôbec spolu nekomunikujú. On je vzhľadom na svoje zdravotné problémy nezamestnaný a nepoberá ani žiadne sociálne dávky. Finančne je úplne odkázaný na pomoc rodičov, ktorí sú obaja dôchodcovia, čo je neúnosné. Odporkyňa je zamestnaná a podľa jeho vedomostí má čistý príjem okolo 500 eur mesačne. Navrhovateľ dodatočne dňa 20.10.2017 doložil potvrdenie ÚPSVaR Humenné o evidencii uchádzačov o zamestnanie, lekárske správy a doklady o úhrade cien energií.

3. Odporkyňa vo svojom vyjadrení s návrhom nesúhlasila a v plnom rozsahu ho neuznáva, považuje ho za cielený a účelový, nakoľko v súčasnosti stále prebieha rozvodové konanie pod sp. zn. 11C/214/2014, keďže sa navrhovateľ voči rozsudku odvolal. Navrhovateľ je alkoholik a bez záujmu o zaradenie sa do spoločnosti, už roky nemá záujem pracovať. Vzťah s ním bol problémový dlhé roky. V roku 2003 bol odsúdený na trest odňatia slobody podmienene, jeho správanie sa však nezmenilo a v roku 2009 bol za prečin nebezpečného vyhrážania a neskôr prečin týrania blízkej a zverenej osoby trestne stíhaný a odsúdený na odňatie slobody nepodmienečne. Neprispieval na ich spoločné deti, po jeho prepustení z výkonu trestu v júli 2016 mu chceli pomôcť zaradiť sa do spoločnosti a našli mu prácu, z ktorej bol po krátkom čase prepustený z dôvodu opakovaného odmietnutia dychovej skúšky a nepravideľnej dochádzky, bez udania vysvetlenia. Jej súčasným zamestnávateľom je Železničná spoločnosť CARGO Slovakia, a.s., pripojila výplatné pásky za obdobie 01-08/2017. Býva v spoločnej domácnosti s rodinou jej syna, kde prispieva na energie sumou 80 eur mesačne, pomáha ďalším dvom deťom so splácaním úverov na bývanie po 150 a 50 eur mesačne. Na stravu a oblečenie minie mesačne v priemere 150 eur.

4. Na pojednávaní súdu dňa 11.05.2018 navrhovateľ trval na podanom návrhu, pretože hlavne zo zdravotných dôvodov sa nemôže uplatniť v práci, je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný a

nemá žiaden príjem. Žije sám, deti ani manželka s ním nežijú. Platí inkaso za dom v celkovej výške 130 eur mesačne, má výdavky na stravu cca 150 eur mesačne, oblečenie 100 eur mesačne. Má Z. chorobu, berie lieky, ktoré ho stoja 20 eur mesačne. Na otázku súdu, či bol vo vzťahu k manželke v minulosti odsúdený uviedol, že bol 3 krát odsúdený, vždy vo vzťahu k manželke. Keď sa vrátil z väzenia 05.07.2016, v dome už nebola. Vo väzení bol 5 a pol roka a vrátil sa ako chorý človek.

5. Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že v roku 2014 podala žiadosť o rozvod, súd ich dňa 12.05.2016 rozviedol, manžel sa proti rozsudku odvolal. Doložila uznesenie Krajského súdu v Prešove, ktorým bolo odvolanie odmietnuté, z toho vyplýva, že rozvod by mal byť právoplatný. Manžel neprispieval na deti, narobil dlžoby a ona musela hromadu peňazí za neho zaplatiť. Navrhovateľ bol 3x odsúdený, ona vystupovala vždy ako poškodená. Navrhovateľ sa zamestnať môže, sú ľudia, ktorí sú na tom omnoho horšie a sú zamestnaní a človek, ktorý je chorý a uvádza, aké má rôzne choroby a nemá peniaze sa nemôže vyvážať na taxíkoch a chodiť po krčmách. Každý deň je v krčme.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu a s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 11C/214/2014 zo dňa 12.05.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co/25/2018 zo dňa 20.03.2018, trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/40/2014 zo dňa 28.04.2014 a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Účastníci konania uzatvorili manželstvo 10.10.1987 v Belej nad Cirochou. Podľa vyjadrení navrhovateľa odporkyňa odišla zo spoločnej domácnosti, on sa zo zdravotných dôvodov nemôže zamestnať, je bez príjmu a odkázaný na pomoc svojich rodičov. Odporkyňa s návrhom nesúhlasila, poukázala na správanie sa navrhovateľa ako i na skutočnosť, že ich manželstvo je už právoplatne rozvedené.

8. Z trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/40/2014 zo dňa 28.04.2014 súd zistil, že navrhovateľ bol ako obvinený uznaný vinným prečinu z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. vo vzťahu k blízkej osobe (odporkyni a ich synovi) a za to bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne.

9. Z rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 11C/214/2014 zo dňa 12.05.2016 vyplýva, že súd manželstvo účastníkov tohto konania rozviedol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.07.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn.17Co/214/2014 zo dňa 20.03.2018, ktorým súd odmietol odvolanie.

10. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bol v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

13. Zo zákonnej úpravy manželského výživného vyplýva povinnosť poskytovania a zabezpečovania vzájomného výživného medzi manželmi ako aj požiadavka, aby manželia mali v zásade rovnakú životnú úroveň, čo je zdôvodnené ich rovnakým postavením v manželstve, v rodine a spoločnosti a vyplýva i z ich rovnakých práv a povinností. Pri určovaní výživného medzi manželmi súd musí prihliadnuť i k starostlivosti o spoločnú domácnosť ako aj starostlivosť o maloleté deti.

14. Po vykonanom dokazovaní súd návrh na určenie manželského výživného zamietol a to z týchto dôvodov. V konaní bolo preukázané a sama odporkyňa poukazovala na správanie sa navrhovateľa v minulosti, ktorý bol opakovane uznaný vinným z trestných činov, pri ktorých odporkyňa vystupovala ako

poškodená, naposledy bol navrhovateľ odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania sa voči manželke (odporkyni). Odporkyňa taktiež poukazovala na nedostatočnú starostlivosť a prispievanie navrhovateľa na rodinu, ako i jeho problémy s alkoholom. Preto je súd toho názoru, že za týchto okolností by priznanie manželského výživného by bolo v hrubom rozpore s dobrými mravmi. Ďalším dôvodom na zamietnutie návrhu bola aj tá skutočnosť, že v čase rozhodovania súdu o tomto návrhu bol už právoplatným rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 11C/214/2014 zo dňa 12.05.2016, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.07.2016, preto od tohto dátumu nemožno priznať akýkoľvek nárok navrhovateľa na manželské výživné v zmysle § 71 ods. 1 Zákona o rodine.

15. Súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.