

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721202616
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721202616.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudcom JUDr. Miriam Štillovou v spore žalobcu: J.. V. V., N.. XX.XX.XXXX, A. X. B. XXXX/XX, XXX XX Martin, zastúpeného: JUDr. Michal Slameň, advokát, so sídlom Šoltésovej 11, 036 01 Martin, proti žalovanému: V. W., N.. XX.XX.XXXX, A. B. XXX, XXX XX B., o zaplatenie sumy 2.850,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2850,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 400,00 eur od 11.10.2020 do zaplatenia, od 11.11.2020 do zaplatenia, od 11.12.2020 do zaplatenia, od 11.01.2021 do zaplatenia, od 11.02.2021 do zaplatenia, od 11.03.2021 do zaplatenia, ďalej zo sumy 450,00 eur od 11.03.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude súd rozhodovať samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

III. Konanie v časti zaplatenia úroku z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 400,00 eur od 11.10.2020 do zaplatenia, od 11.11.2020 do zaplatenia, od 11.12.2020 do zaplatenia, od 11.01.2021 do zaplatenia, od 11.02.2021 do zaplatenia, od 11.03.2021 do zaplatenia a zo sumy 450,00 eur od 11.03.2021 do zaplatenia, sa zastavuje.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 19.08.2021 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2.850,00 eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že so žalovaným uzatvorili dňa 23.07.2019 Zmluvu o nájme bytu v bytovom dome S. T. XXXX/X, N. D. K. Ž.P. L. A. Č.. XX vo vlastníctve žalobcu. Na základe predmetnej zmluvy mal žalovaný platiť žalobcovi nájomné vo výške 400,00 eur mesačne vždy do 10-teho dňa príslušného mesiaca. Žalobca neuhradil nájomné za mesiace 10/2020 - 01/2021 v celkovej sume 1.600,00 eur, preto žalobca zmluvu vypovedal výpoveďou zo dňa 30.12.2020, v jednomesačnej výpovednej dobe, pričom žalovaný aj napriek výpovedi užíval byt až do 31.03.2021, čím vznikol žalovanému dlh na nájomnom vo výške 2.400,00 eur. Žalobca poskytol žalovanému taktiež pôžičku vo výške 450,00 eur. Žalovaný svoj dlh uznal čo do dôvodu a výšky a zaviazal sa ho uhradiť v lehote do 10.04.2021. Žalobca sa pokúsil písomne dňa 21.05.2021 o mimosúdne usporiadanie veci, avšak bezvýsledne. Dňa 11.06.2021 žalobca so žalovaným uzatvoril dohodu o splátkovom kalendári, na základe ktorej mal žalovaný uhradiť dlh v pravidelných mesačných splátkach po 200,00 eur počnúc mesiacom 06/2021, vždy k 18-temu dňu príslušného mesiaca, pod stratou výhody splátok. Žalovaný dlh neuhradil, preto sa celý dlh v súlade s dohodou stal zročným. Celý dlh predstavuje sumu 2.850,00 eur a

pozostáva z dlhu na nájomnom v sume 2.400,00 eur a z dlhu titulom nesplatennej pôžičky v sume 450,00 eur. Okrem dlhu vo výške 2.850,00 eur si žalobca uplatnil a nárok titulom úrokov z omeškania

3. Uznesením č.k. 15C/49/2021-26 zo dňa 21.10.2021 súd žalovaného podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa písomne vyjadril k žalobe, vo svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 10.02.2022. K žalobe ani k ostatným listinným dôkazom doloženým zo strany žalobcu sa žalovaný nevyjadril.

4. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 11.04.2022 za prítomnosti žalobcu a jeho zástupcu, bez prítomnosti žalovaného, ktorý má prevzaté predvolanie na pojednávanie náhradným doručením, svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil. V predvolaní bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa na nariadené pojednávanie vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. V rámci prednesu na pojednávaní zástupca žalobcu na podanej žalobe a na dôkazoch pripojených k žalobe zotrval, s tým, že v časti úrokov z omeškania petit žaloby upravil na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm uvedených v podanej žalobe. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa nevyjadril k podanej žalobe a bez ospravedlnenia sa nezúčastnil pojednávania, navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Žiadal, aby súd žalobe s prihliadnutím na zmenu petitu vyhovel v celom rozsahu.

5. Podľa § 274 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Súd po naplnení zákonných predpokladov na vydanie rozsudku pre zmeškanie rozhodol kontumačne v prospech žalobcu podľa § 274 CSP, na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ktorý súd považoval za nesporný a za dostatočne osvedčený obsahom žaloby, jej príloh a ostatných listinných dôkazov s prihliadnutím na zmenu petitu v časti uplatnených úrokov z omeškania realizovanú zástupcom žalobcu na pojednávaní. Pri odôvodnení rozhodnutia súd použil § 275 CSP.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd postupoval podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, kedy vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu strán sporu vo veci a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu.

11. V zmysle § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Podľa § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Žalovaný môže podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 277 ods. 1 a 2 CSP.

Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s

vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia tohto rozsudku.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).