

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 13S/53/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3017200234
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3017200234.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Ilava so sídlom Ilava, Mierové námestie 1, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 46 IČO: 36 837 857 proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom, so sídlom Žiar nad Hronom, ul. SNP 124 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného sp. zn. 3N 4 251/2017-KaZH, č. RZ: 33 652/2017 zo dňa 10. mája 2017 o sťažnosti žalovaného proti uneseniu č. k. 13S/53/2017-62 zo dňa 13.04.2018, takto

rozhodol:

Krajský súd sťažnosť **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 13S/53/2017-53 zo dňa 17.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.02.2018 zrušil rozhodnutie Centra právnej pomoci, Kancelárie Žiar nad Hronom sp. zn.: 3N 4 251/2017-KaZH, č. RZ: 33 652/2017 zo dňa 10. mája 2017 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100%.

2. Uznesením č.k. 13S/53/2017-62 zo dňa 13.04.2018 krajský súd rozhodol o výške priznaných trov tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 826,53 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia k rukám advokáta.

3. Predmetné uznesenie vydané vyšším súdnym úradníkom napadol žalovaný sťažnosťou. Podanie zo dňa 24.04.2018 bolo súdu doručené dňa 26.04.2018, teda v zákonnej lehote na podanie sťažnosti. Žalovaný uviedol, že mu z napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, akým spôsobom a či vôbec konajúci súd skúmal v súvislosti s priznanými trovami ich preukázanosť, odôvodnenosť a účelnosť. Žalovanému nebolo zrejmé, či došlo k prvej porade s klientom v ÚVTOS Ilava, taktiež spochybnil úkon - vyjadrenie žalobcu zo dňa 16.10.2017, v ktorom právny zástupca žalobcu len zopakoval skonštatovania uvedené v žalobe. Nakoľko sa žalovaný nezúčastnil pojednávania dňa 17.01.2018, nebolo mu zrejmé, či na pojednávaní došlo k prejednaniu veci alebo len k vyhláseniu rozhodnutia.

4. Podľa § 152 ods. 1 S.s.p. proti uzneseniu správneho súdu vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ak ju tento zákon nevylučuje.

5. Podľa § 159 S.s.p. o sťažnosti rozhodne správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Ak bolo napadnuté uznesenie vydané vo veci, v ktorej koná a rozhoduje senát správneho súdu, rozhodne o sťažnosti predseda senátu. Ak bolo napadnuté uznesenie vydané vo veci, v ktorej koná a rozhoduje sudca, rozhodne o sťažnosti sudca.

6. Podľa § 161 ods. S.s.p. ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd sťažnosť zamietne.

7. Medzi predpoklady, ktoré musia byť splnené, aby účastníkovi vznikol nárok na náhradu trov konania okrem iných patrí účelnosť trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva. Účelnosť trov stotožňujeme v zmysle konštantnej judikatúry slovenský súdov s nevyhnutnosťou vynaloženia trov spojených s uplatňovaním ústavne zaručeného práva na právnu pomoc v zmysle čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (viď napr. Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 481/2015 zo 6. októbra 2015). Trovy konania potrebné na účelné vynaloženie alebo na ochranu práv sa však nemôžu posudzovať ako celok, a to aj keď má účastník nárok na náhradu trov konania, pretože mal vo veci plný úspech, pretože každý úkon alebo každé plnenie trov treba posudzovať samostatne; to platí aj pre trovy právnej služby. Bez akýchkoľvek pochybností sú za účelné a odôvodnené považované tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť na procesné úkony nariadené súdom, potrebné na zaujatie procesného stanoviska k návrhu, k meritórному vyjadreniu účastníka konania, k vykonanému dôkazu, na použitie opravných prostriedkov, na zaplatenie súdnych poplatkov, na hotové výdavky a ako aj trovy právneho zástupcu (advokáta).

8. V preskúmanom rozhodnutí súd zrozumiteľne uviedol, ktoré trovy žalobcu považuje za účelne vynaložené, a za ktoré mu priznáva náhradu. K jednotlivým námietkam žalovaného súd uvádza nasledovné: Pri úkone príprava a prevzatie právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom nie je uskutočnenie porady s klientom obligatórnou náležitosťou tohto úkonu, naopak v prípade, že by bola porada zrealizovaná nepovažuje sa za samostatný úkon a náhrada naň je subsumovaná pod tento úkon právnej pomoci. Čo sa týka spochybnenia úkonu - vyjadrenie k žalobcu k vyjadreniu žalovaného ako súd vyššie uviedol, tento právny úkon zrealizovaný na výzvu súdu sa bez pochybností považuje za účelne vynaložený. Na pojednávaní dňa 17.01.2018 došlo zo stany žalobcu aj k predneseniu žaloby následne k riadnemu prejednaniu veci.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že všetky žalovaným uvádzané námietky súd vyhodnotil ako nedôvodné, následkom čoho podanú sťažnosť zamietol.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o sťažnosti nie je prípustný opravný prostriedok.