

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200597
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618200597.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, so sídlom Bratislava, Záhradnícka 37 proti žalovanému J. S., C.. XX.XX.XXXX, D. S. R., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 94,92 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 94,92 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % p.a. od 19.05.2016 až do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á právo na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia istiny vo výške 94,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 19.05.2016 do zaplatenia a spolu s trovami konania vo výške 16,50 Eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 61,94 Eur. V žalobe žalobca uviedol, že uzatvoril so žalovaným poisťovňu zmluvu č. 6580838367 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Na základe poisťovnej zmluvy bol žalovaný povinný platiť ročné poistné vo výške 113,52 Eur s dohodnutými štvrtročnými splátkami vo výške 28,38 Eur. Žalovaný zaplatil poistné do 17.07.2015, pričom neuhradil ďalšie poistné ku dňu 18.07.2015. Poistná zmluva zanikla dňom 18.05.2016 uplynutím lehoty jedného mesiaca od dátumu splatnosti štvrtej splátky v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Keďže žalobca ručil žalovanému aj napriek nezaplatenému poistnému do doby zániku poisťovnej zmluvy za prípadné škody, vzniklo mu právo na poistné za dobu do zániku poisťovnej zmluvy od 18.07.2015 do 18.05.2016 vo výške 94,92 Eur. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžného poistného výzvou zo dňa 19.07.2016, na výzvu žalovaný nereagoval a dlžnú sumu nezaplatil.

2. Tunajší súd vydal dňa 16.02.2018 oznámenie, ktorým oznámil žalovanému, že na súd bola dňa 07.02.2018 doručená žaloba v súlade s § 116 ods. 2 CSP a dňa 15.02.2018 bolo vydané uznesenie č.k. 7Csp/11/2018-18, ďalej vydal uznesenie č.k. 7Csp/11/2018-18 dňa 15.02.2018 - výzva na vyjadrenie sa žalovaného k žalobe. Dňa 04.05.2018 tunajší súd vydal oznámenie o tom, že dňa 11.05.2018 o 14:00 hodine súd vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 04.05.2018.

3. Na vyhlásení rozsudku dňa 11.05.2018 sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný, na to súd vyhlásil rozsudok.

4. V zmysle § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- Eur.

7. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku predložil súdu nasledovné dôkazy v zmysle § 150 ods. 1 CSP, Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (č.l. 7), Oznámenie o výške poistného (č.l. 9), Zánik poistnej zmluvy (č.l. 10), Výpis z inkasného účtu (č.l. 11).

8. Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

11. Podľa ustanovenia § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

12. Podľa ustanovenia § 796 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

13. Podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

14. Podľa ustanovenia § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

15. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Poistná zmluva je dvojstranným právnym úkonom, ktorý sa uzaviera medzi poisťiteľom a poisťníkom. Poisťiteľ sa poistnou zmluvou zaväzuje poskytnúť plnenie v dohodnutom rozsahu, ak nastane náhodná udalosť v poistnej zmluve bližšie označená (tzv. poistná udalosť). Poisťník (fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela) je povinný platiť poistné. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomne (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi.

18. Súd považuje za preukázané, že strany sporu uzavreli poistnú zmluvu č. 6580838367. Predmetom poistnej zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Nakoľko žalovaný nezaplatil žalobcovi dlžné poistné za poistné obdobie od 18.07.2015 do 18.05.2016 s odkazom na poistnú zmluvu, a neuhradil dlžné poistné, poistná zmluva zanikla dňa 18.05.2016 v súlade s § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. Žalobca písomne oznámil žalovanému dňa 19.07.2016 zánik poistnej zmluvy a zároveň ho požiadal o uhradenie predmetnej pohľadávky. Vzhľadom nato, súd priznal žalobcovi sumu 94,92 Eur, keďže žalovaný je podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. povinný zaplatiť žalobcovi pomernú časť poistného, za obdobie trvania poistenia a to v súlade so záväzkovým vzťahom medzi žalobcom a žalovaným podľa § 488, § 489 OZ a uzavretou poistnou zmluvou podľa § 788 OZ v súlade s povinnosťami stanovenými v § 796 OZ.

19. So zreteľom na to, že žalovaný nezaplatil poistné vo výške 94,92 Eur, preto súd potom žalobu žalobcu považoval za dôvodne podanú v zmysle § 488, § 489, § 788 ods. 1, § 796 ods. 1, 2, § 9 ods. 4, § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. a žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo v danom prípade činí 5%, a tak súd priznal v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Zb. žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 94,92 Eur od 19.05.2016 až do zaplatenia t. j. odo dňa zániku poistnej zmluvy dňa 18.05.2016.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

22. Podľa § 262 ods. 1, 2: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.