

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/181/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010426  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517010426.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a členov senátu - prísediacich H. W. H. N. X., v trestnej veci obžalovaného T. L., B.. XX.XX.XXXX P. O. a spol., trestne stíhaných pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, dňa 14. mája 2018 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

### rozhodol:

T. L. H. I. Č. Q. W., B.. XX.XX.XXXX P. O.,  
O. X. J. B. P., L. X. B. T. B. P., Č.H. XX, bez prihlásenia, na slobode,

N. U. H. X. C., B.. XX.XX.XXXX P. L. Q., U. G.,  
L. X. X. - G., L. X. X. J. I., B. T. B. P., W.C. S. X, na slobode,

s ú v i n n í, ž e

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase medzi 23.00 hod. dňa 24.11.2016 do 02.00 h dňa 25.11.2016 v ubytovni bývalého HYDROSTAVU, v rekreačnej oblasti Z. P. v B. T. B. P., vylištovali okno na dverách vedúcich do izby č. XXA, kde boli v tom čase ubytovaní G. Ď. a jej priateľ T. L. a následne prišli k posteli a z tejto počas spánku N. U. stiahol T. L. a toho obaja obžalovaní N. U. H. T. L. fyzicky napadli tak, že ho bili päšťami do oblasti hlavy a hrudníka a taktiež kopali najmenej sedem krát do oblasti hlavy, boku a chrbta, pričom obžalovaný N. U. poškodenému T.B. L. skákal nohami po krku a chrbte a udieral ho päšťou najmenej 20 - krát, pritom obžalovaný T. L. mu natiahol na hlavu igelitové vreco a pritiahnutím tohto vreca ho škrtil v oblasti pod krkom, pričom počas fyzického útoku sa poškodenému T. L. podarilo na obranu zobrať drevenú palicu o priemere cca 5 cm a dlhú asi 100 cm avšak obžalovaný T. L. mu palicu vytrhol z rúk a dvakrát ho palicou udrel do tvárovej oblasti časti hlavy cez nos a ľavé oko až nad ľavé ucho, načo ďalšiemu útoku chcela zabrániť G. Ď., ju udreli do ľavej ruky, a dali jej facku po tvári, čím jej spôsobili pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy vľavo bez prejavov vegetatívnej symptomatológie, pomliaždenie mäkkých tkanív ľavého lakťa bez úrazových zmien na kostnom skelete, perforáciu ľavého bubienka, počas ktorej bola poškodená G. Ď. obmedzená na bežnom spôsobe života v trvaní 1 týždeň a liečba trvala 1 - 3 týždne a poškodenému T. L. spôsobili zranenie, a to pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre, hlavne v ľavej polovici tváre, okolo očnicovej oblasti a temennej oblasti, bez príznakov vegetatívnej symptomatológie, bez známok otrasu mozgu, tržné - zmliaždenú ranu v temennej oblasti vľavo, asi 4 cm dlhú, zasahujúcu po kosť, tržné zmliaždenú ranu v pod očnicovej oblasti vľavo, asi 2 cm dlhú zasahujúcu do podkožného tkaniva, zlomeninu nosových kostí, bez posunu kostných úlomkov, pomliaždenie mäkkých tkanív ľavej strany krku, pomliaždenie mäkkých tkanív hrudníka s odreninami kože, pomliaždenie mäkkých tkanív driekovej oblasti, zlomeninu priečných výbežkov vpravo 3. a 4. driekového stavca, pomliaždenie mäkkých tkanív pravej ruky v oblasti palca, pomliaždenie mäkkých tkanív v oblasti ľavého predlaktia, počas liečby ktorého bol poškodený T. L. obmedzený v bežnom spôsobe života v trvaní 5 týždňov a s celkovou dobou liečenia v trvaní 4 - 5 týždňov,

t e d a

obžalovaní Ivan Sabo a Marcel Palček

- spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu činu, v úmysle spôsobiť inému ťažkú ujmu na zdraví, pričom k dokonaniu činu nedošlo,

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného,

č í m s p á c h a l i

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaný T. L.

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 39 ods. 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému podmienene odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému u r č u j e skúšobná doba v trvaní 3 /tri/ roky s probačným dohľadom na jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á povinnosť v skúšobnej dobe sa podrobiť v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. i) Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á povinnosť v skúšobnej dobe sa podrobiť psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Obžalovaný N. U.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 27.02.2018, sp. zn. 2T/24/2018, právoplatný dňa 28.02.2018, doručený dňa 28.02.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 39 ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému podmienene odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému u r č u j e skúšobná doba v trvaní 3 /tri/ roky s probačným dohľadom na jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á povinnosť v skúšobnej dobe sa podrobiť v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. i) Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á povinnosť v skúšobnej dobe sa podrobiť psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to zaťahovacie plastové vrečko čiernej farby- 1 ks a zahnutá drevená palica dĺžky 100 cm z guľatiny priemeru 5 cm v 2/3 odštiepená.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní T. L. H. N. U. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému T. L., B.. XX.XX.XXXX P. B. X., O. X. B. X.H., X. XXXX/XX, náhradu škody vo výške 2 119,20 Eur z titulu bolestného (120 bodov x 17,66 Eur/1 bod) a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený so zvyškom nároku n a náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní T. L. H. N. U. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej poisťovni UNION zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Bajkalská 29/A, IČO: 36 284 831, náhradu škody vo výške 668,94 Eur.

**o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie trestné konanie proti obžalovaným na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 893/16/3304 - 39 zo dňa 28.08.2017 pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 14.05.2018, na ktoré predvolal obžalovaných, upovedomil obhajcu, prokurátora a poškodených. Po vykonanom dokazovaní dňa 14.05.2018 súd vo veci vyhlásil rozsudok.

Po otvorení hlavného pojednávania predseda senátu zistil, že medzi prokurátorom a obžalovanými nedošlo k zhode v otázke uzatvorenia o dohode o vine a treste na hlavnom pojednávaní.

Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaných o ich právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásili obaja obžalovaní, že sú vinní. Následne súd prečítal obžalovaným otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedali obžalovaní zhodne áno. Následne predseda senátu zistil stanovisko prokurátora. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaných o vine prijať. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaných a ich vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal ich vyhlásenie o vine a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznali nevykonali a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaných o vine (pravdivosti vyhlásenia zodpovedajú dôkazy prípravného konania, najmä výpovede samotných obžalovaných, poškodeného T. L.Š., znalecký posudok T. T. L., znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia a traumatológia) uznal obžalovaných za vinných po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaných podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, keďže vzhľadom na všetky skutkové okolnosti vedeli obžalovaní, že svojím konaním porušujú záujem chránený Trestným zákonom a napriek tejto vedomosti tak vôľovo konali. Svojím konaním obžalovaní porušili záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia a záujem spoločnosti na ochrane domovej slobody zaručenej Ústavou Slovenskej republiky.

Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste a ochranného opatrenia.

Poškodený T. L. na otázku predsedu senátu na hlavnom pojednávaní, či si uplatňuje nárok na náhradu škody uviedol, že si ho uplatňuje. Ďalej dodal, že by to malo byť vo výške okolo 2.700 Eur. Je to za zranenia, za jazvy, za nos. Strháva sa zo sna a máva bolesti chrbta.

Z prečítaného Znaleckého posudku vypracovaného T. T. L., č. 4/2017, ktorý bol prečítaný so súhlasom prokurátora a obžalovaných vyplynulo, že pri incidente, ku ktorému malo dôjsť z 24.11.2016 - 25.11.2016 utrpel poškodený T. L. zranenia - pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre, hlavne v ľavej polovici tváre, okolo očnicovej oblasti a temennej oblasti, bez príznakov vegetatívnej symptomatológie, bez známok otrasy mozgu, tržne - zmliaždenú ranu v temennej oblasti v ľavo, asi 4 cm dlhú zasahujúcu po kosť, tržne zmliaždenú ranu v pod očnicovej oblasti vľavo asi 2 cm dlhú, zasahujúcu do podkožného tkaniva, zlomeninu nosových kostí bez posunu kostných úlomkov, pomliaždenie mäkkých tkanív ľavej strany krku, pomliaždenie mäkkých tkanív hrudníka s odreninami kože, pomliaždenie mäkkých tkanív driekovej oblasti, zlomeninu priečných výbežkov vpravo 3. a 4. driekového stavca, pomliaždenie mäkkých tkanív pravej ruky v oblasti palca, pomliaždenie mäkkých tkanív v oblasti ľavého predlaktia. V časti charakteristiky zranení, všetky boli v znaleckom posudku označené za ľahké. Samotné zranenie poškodeného nevedlo ku vzniku žiadnych závažných komplikácií, ktoré by zhoršili daný zdravotný stav pacienta, resp. by ho ohrozovali na živote. Liečba prebiehala bez výraznejších komplikácií. Zranenie, charakteru ako utrpel poškodený, si bežne vyžaduje celkovú dobu liečenia 4 - 5 týždňov. Rovnako je uvedená doba práceneschopnosti. Zranenia, ktoré poškodený utrpel, podľa znaleckého posudku, spôsobili obmedzenia v bežnom spôsobe života približne taktiež po dobu 4 - 5 týždňov. Zranenia, ktoré poškodený utrpel, trvalé následky funkčného charakteru nezanechávajú. Ako kozmetický následok po otvorených ranách zostanú jazvy v temennej oblasti a pod ľavým okom. Tieto však poškodeného nebudú obmedzovať ani v osobnom, ani v spoločenskom a pracovnom živote. Peňažné vyjadrenie zranenia podľa bodového hodnotenia zranenia na základe zákona č. 437/2004 činia sumu 2.119,20 Eur.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného T. L. vyplýva, že bol doposiaľ raz súdne trestaný (v roku 2006), avšak odsúdenie má osvedčené.

Z výpisu z registra priestupkov vyplýva, že obžalovaný T. L. bol doposiaľ trikrát priestupkovo postihnutý za priestupky na úseku cestnej premávky.

Zo správy zamestnávateľa GAZU SK s.r.o. na obžalovaného T. L. vyplýva, že v uvedenej spoločnosti menovaný obžalovaný pracoval ako skladový pracovník na skrátenej úväzok. O obžalovanom je v správe ďalej uvádzané, že pracoval v DC Tesco Beckov, kde dostal zákaz vstupu do O., nakoľko mal problémy s manažermi a preto bol s ním aj ukončený pracovný pomer. Mal rôzne konflikty na pracovisku.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného N. U. vyplýva, že bol doposiaľ raz súdne trestaný (v roku 2018). Z výpisu z registra priestupkov vyplýva, že obžalovaný N. U. doposiaľ nemá žiadne záznamy.

Z. U. T. B.É. Mesto nad Váhom zo dňa 26.07.2017 na obžalovaného N. U. vyplýva, že obžalovaný N. U. nemal, ani nemá v meste žiadny evidovaný pobyt. Obžalovaný nemá voči mestu žiadne podlžnosti, jeho správanie nebolo riešené Komisiou pre bezpečnosť a verejný poriadok. Iné informácie o ňom mestu nie sú známe.

Zo správy o povesti mestskej časti X. - G. zo dňa 01.08.2017 na obžalovaného N. U. vyplýva, že sa jedná o cudzinca, ktorý tam ma evidovaný prechodný pobyt. Do verejného života v rámci mestskej časti sa nezapája. Nikto sa na neho nesťažoval a v komisii verejného poriadku priestupkovo riešený nebol. Z oboznámeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/24/2018 vyplynulo, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom zo dňa 27.02.2018 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a bol mu za to uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov s probačným dohľadom na jeho správaním v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za skutok zo d 31.12.2017 za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 28.02.2018.

Listom zo dňa 01.02.2017 si Union zdravotná poisťovňa, a.s. uplatnila nárok na náhradu škodu za vynaložené liečebné náklady vo výške 668,94 Eur v súvislosti s poškodením zdravia poistenca zo dňa 25.11.2016.

Ďalej boli na hlavnom pojednávaní vykonané ďalšie dôkazy, ako sú uvedené v zápisnici z hlavného pojednávania zo dňa 14.05.2018.

\* \* \* \* \*

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútky a motív konania, osoby páchatel'ov, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'ov. Obom obžalovaným súd priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, nakoľko obaja obžalovaní okrem priznania aj svoje konanie. Súd zohľadnil obom obžalovaným aj poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. n) Trestného zákona vzhľadom na vyhlásenia viny obžalovanými v zmysle § 257 Trestného poriadku, ktoré prokurátor navrhol prijať. Vyhlásenie obžalovaných pred súdom o vine napomohlo pri objasňovaní trestnej činnosti v konaní pred súdom. V dôsledku vyhlásenia o vine nemuselo byť vykonané rozsiahle dokazovanie na hlavnom pojednávaní. Nad rámec je potrebné uviesť, že po vyhlásení viny a prijatí vyhlásenia o vine súdom, nemôže obvinená osoba napádať skutkové zistenia v riadnom alebo mimoriadnom opravnom konaní (s výnimkou dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, obnova konania). Obžalovanému N. U. súd navyše priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona - vedenie riadneho života, čo je preukázané správou o povesti mesta B. T. B. P., správou o povesti mestskej časti X. - G. a výpisom z registra priestupkov. U obžalovaného T. L. súd poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) nezohľadnil, keďže v registri priestupkov má evidovaných niekoľko dopravných priestupkov a zamestnávateľom nebol kladne hodnotený pre problémy s manažermi v O. a rôzne konflikty na pracovisku. U oboch obžalovaných súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to spáchanie viac trestných činov podľa § 37 písm. h) Trestného zákona. U obžalovaných súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by ich trestnoprávnu zodpovednosť zmieňovali alebo dokonca vylučovali. Obaja obžalovaní sú plne trestnoprávne zodpovedné subjekty. Súd uložil obžalovaným pri prevahe poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami podmienený, mimoriadne znížený s poukazom na ustanovenie § 39 ods. 4 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov s probačným dohľadom nad ich správaním v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za súčasného uloženia povinnosti podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii, či zúčastniť sa na psychologickom poradenstve. U obžalovaného T. L. Q. súd uložil trest odňatia slobody úhrnný, nakoľko sa v jednočinnom súbehu dopustil dvoch trestných činov. U obžalovaného N. U. trest ukladal trest odňatia slobody ako súhrnný, nakoľko sa dopustil vo viacčinnom súbehu troch trestných činov a súhrnný trest postihuje páchatel'a za všetku retrospektívne zbiehajúcu sa trestu činnosť. V danom prípade prichádzal do úvahy súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k predchádzajúcemu odsúdeniu trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 27.02.2018, sp. zn. 2T/24/2018, ktorý bol odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona za skutok zo dňa 31.12.2017, keďže obžalovaný spáchal žalovaný trestný čin skôr,

ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený (doručený) odsudzujúci trestný rozkaz zo dňa 27.02.2018, sp. zn. 2T/24/2018, za iný trestný čin, t. j. za trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Podmienečný trest s uloženými probačnými povinnosťami vytvára lepšie predpoklady pre naplnenie účelu trestu, ktorým je nielen zabrániť páchatelovi v ďalšej trestnej činnosti, ale aj vytvorí podmienky na jeho výchovu, aby viedol riadny život, ako nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd je presvedčený, že podmienečným trestom odňatia slobody bude naplnený účel trestu, nakoľko sledovaním správania obžalovaných v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia je možné pôsobiť na ich správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustili. Trest odňatia slobody s podmienečným odkladom na pomerne dlhú skúšobnú dobu, kedy na premenu trestu postačí niekoľko priestupkov napr. na úseku dopravy, alebo porušenie, čo i len jednej probačnej povinnosti, je trestom pomerne prísny a hrozba premeny podmienečného trestu na nepodmienečný je postačujúca na nápravu páchatelov bez toho, aby bol potrebné na tohto vplyvať nepodmienečným trestom odňatia slobody.

Súd považuje za potrebné obžalovaným ozrejmiť podstatu inštitútu podmienečného odsúdenia, ktorého podstatou je, že kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávnych noriem, ktorého základnou myšlienkou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatelovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia. Sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia, sledovaním plnenia uložených podmienok je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Skúšobná doba začne plynúť prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Právny dôsledkom porušenia podmienky je, že ak sa obžalovaný v priebehu skúšobnej doby dopustí akejkoľvek úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek úmyselných priestupkov (t. j. aj dopravných), ale aj v prípade, že obžalovaný nebude v skúšobnej dobe plniť súdom uložené príkazy, obmedzenia a povinnosti, zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmienečného trestu odňatia slobody na nepodmienečný.

V prípade, ak bude obžalovaný viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa osvedčil; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest vykoná. Súd považuje za potrebné obžalovaných poučiť, že v prípade, ak spáchajú v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia ďalší úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona, im nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia, podmienečne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne im môže hroziť, v prípade uznania viny, i nepodmienečný trest.

Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osoby páchatelov, najmä s prihliadnutím na ich doterajší život a prostredie, v ktorom žijú, motív ich konania, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatelov a na ich výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedli riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Nárok na náhradu škody poškodeného T. L. predstavuje nárok na náhradu škody z titulu bolestného a je preukázaný znaleckým posudkom znalca T. T. L. z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia a traumatológia, a v tejto výške ho súd menovanému poškodenému priznal. So zvyškom nároku na náhradu škody súd menovaného poškodeného odkázal na civilný proces, nakoľko preukazovanie nároku na náhradu škody by presiahlo rámec trestného konania. Ďalej súd priznal nárok na náhradu škody poškodenej Union zdravotnej poisťovne, a.s., nakoľko tento nárok si uplatnila za vynaložené liečebné náklady v súvislosti s poškodením zdravia poistenca a súd ich má na základe dokladov predložených poškodenou poisťovňou za preukázané. Nakoľko sa na vzniknutej škode podieľali obaja obžalovaní spoločným konaním, zaviazal ich súd, aby poškodeným uhradil spôsobenú škodu spoločne a nerozdielne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.