

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/60/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222201869
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222201869.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: L. J., L.. XX.XX.XXXX S. O. J., L.. XX.XX.XXXX, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov - matky: W. J., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D. XX, J., a otca: Š. J., L.. XX.XX.XXXX, P. J. V. XX, J., zast. Mgr. Martinom Berecom, advokátom, so sídlom Mostová 2, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 29.03.2022 sa otec domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: L. J., L.. XX.XX.XXXX S. O. J., L.. XX.XX.XXXX. Spolu s návrhom vo veci samej sa domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozhodol, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým L., nar. XX.XX.XXXX, a s maloletým O., nar. XX.XX.XXXX, každý týždeň od piatku od 14.00 hod. do pondelka do 08.00 hod. s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletých detí by bolo školské zariadenie, ktoré navštevujú, a v prípade prázdnin alebo absencie maloletých v predškolskom, resp. školskom zariadení, miesto bydliska matky.

2. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č.k. 11P/56/2022-26 zo dňa 31.03.2022 vylúčil na samostatné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 11P/60/2022.

3. Svoj návrh odôvodnil tým, že rodičia maloletých detí po 15-ročnej známosti a po narodení maloletých detí uzatvorili manželstvo. Manželstvo bolo spočiatku harmonické, avšak postupom času sa medzi matkou a otcom čoraz viac stupňovalo napätie, ktoré sa spočiatku začalo rôznymi menšími hádkami z dôvodu rozdielnosti názorov na bežné otázky spolužitia partnerov. Tieto konflikty prerastali do väčších nezhôd a hádok, ktoré napokon viedli k tomu, že vzťah medzi matkou a otcom ochladol, citovo sa odcudzili a z ich manželstva sa vytratila láska a vzájomná dôvera. Problémy v manželstve otca a matky vyvrcholili v decembri 2021. Vzťah medzi matkou a otcom bol natoľko rozvrátený, že matka s otcom už nežili v spoločnej domácnosti a maloleté deti sa zdržiavali raz v domácnosti otca a raz v domácnosti matky, spravidla podľa toho, u ktorého z rodičov práve deti chceli byť. Maloleté deti trávili vianočné sviatky s otcom, tento si však uvedomoval dôležitosť Vianoc pre maloleté deti a na základe toho ich dňa 24.12.2021 zanesol k matke aj za cenu toho, že strávi Vianoce sám. Dňa 30.12.2021 sa matka maloletých detí odsťahovala zo spoločnej domácnosti otca a maloletých detí do svojho bytu na D.O. A. Č.. XX E. J.. Otec zostal s maloletými deťmi v spoločnej domácnosti sám, venoval sa im, vychovával ich a zabezpečoval všetky ich potreby, či už osobného alebo finančného charakteru. Otec s matkou počas tohto obdobia žili každý svoj život, spoločne nehospodárili, matka si dokonca zmenila telefónne číslo, aby nemusela komunikovať s otcom maloletých detí. Matka komunikovala s otcom vždy z utajeného čísla a len vtedy, keď mala záujem. Plne sa venovala svojmu osobnému životu a o

maloleté deti sa nezaujímala. Tento stav pretrvával do konca januára 2022. Matka počas tohto obdobia nemala žiaden kontakt s maloletými deťmi, o tieto sa nezaujímala. V polovici januára 2022 sa vzťah medzi otcom a matkou maloletých detí upravil a spoločne sa rozhodli absolvovať dovolenku v Ománe za účelom záchrany ich dlhoročného partnerského vzťahu a neskôr manželstva. K spoločnej dovolenke však nedošlo, nakoľko matka sa rozhodla nezúčastniť a opäť sa vrátila k predošlému správaniu a užívaniu si vlastného života a z tohto dôvodu bola starostlivosť maloletých detí opäť v réžii otca. Matka s maloletými deťmi nestrávila Silvestra a dokonca opomenula narodeniny maloletých detí dňa 08.01.2022. Maloletý L. opomenutie narodenín zo strany matky znášal veľmi ťažko. Otec sa snažil vzniknutú situáciu zachrániť tým, že maloletých synov vzal na dovolenku do K. O.. Po príchode z vyššie uvedenej dovolenky sa otec snažil vzťah matky s maloletým synom L. obnoviť, čo sa mu aj podarilo, nakoľko od februára 2022 sa matka začala opätovne starať o maloleté deti, udržiavala s nimi kontakt a trávili spolu čas. Maloleté deti boli v rámci tohto obdobia spravidla týždeň u otca a týždeň u matky. Otec počas tohto obdobia nikdy nebránil matke v styku s maloletými deťmi. V tomto smere je nutné poukázať aj na tú skutočnosť, že otec maloletých detí je podnikateľ, má viacero firiem, či už v rámci D. O., ako aj C. a matka maloletých detí zastávala úlohu ženy v domácnosti. Otec každý mesiac zasielal peňažné prostriedky matke na jej osobný bankový účet cca vo výške 3.000,- eur, aby uhradila všetky výdavky súvisiace s domácnosťou a starostlivosťou o maloleté deti. Z vyššie uvedenej sumy 1000,- eur matka platila hypotéku a zvyšnú časť sumy, t. j. 2.000,- eur hradila ostatné výdavky. Okrem iného otec obom maloletým deťom založil sporiace bankové účty, ku ktorým mali prístup matka aj otec. Matka mala zasielať časť vyššie uvedených finančných prostriedkov na spomenuté sporiace bankové účty. Matka uskutočnila na sporiacich bankových účtoch nejaké zmeny kvôli úrokových sadzbám, avšak po čase sa otec dozvedel, že matka finančné prostriedky z bankových účtov vybrala. Na otázku otca, kde sú finančné prostriedky zo sporiacich účtov maloletých detí matka odpovedala, že ich previedla na bankové účty vedené v Č. O.. Uvedené tvrdenia matky však nie sú pravdivé. Matka všetky finančné prostriedky, ktorými disponovala od otca a ktoré boli určené maloletým deťom, použila na uspokojovanie svojich osobných potrieb a jej osobného života. Tento spôsob starostlivosti o maloletých pretrvával cca do polovice marca 2022. Maloletý L. sa odo dňa 21.03.2022 nachádzal v starostlivosti matky v J.. Maloletému otce zakúpil mobilný telefón práve pre účely komunikácie s otcom. Tento mobilný telefón maloletému matka zobrala a zakázala mu komunikovať s otcom, o čom svedčí aj sms komunikácia medzi matkou a otcom. Okrem uvedeného maloletý navštevuje základnú školu, v ktorej má povinnú dochádzku a matka mu opakovane počas týždňa od 21.03.2022 do dnešného dňa zakazuje navštevovať základnú školu, a to len z dôvodu, aby zabránila styku otca s maloletým. Otec správanie matky do dnešného dňa nevie pochopiť, nakoľko otec nikdy nezakazoval maloletému komunikáciu s matkou aj napriek ich vzájomným nezhodám. Uvedená situácia sa zhoršila dňa 29.03.2022 po tom, čo kamarát otca odviezol maloletého O. do materskej školy na adrese T. XX, J., v ktorej mal byť do 12:00 hod. a potom ho mal otec z materskej školy vyzdvihnúť. Uvedený kamarát otca odviezol maloletého do materskej školy z toho dôvodu, že otec mal stretnutie s advokátom ohľadne rozvodu matky a otca. Matka sa u zamestnankyne materskej školy informovala, či v tento deň maloletý prišiel do materskej školy a okolo 8:10 hod. ho prišla z materskej školy vyzdvihnúť. Otec doteraz nedisponuje informáciami ohľadom toho, kde sa maloleté deti nachádzajú a či sú v poriadku. Matka s otcom nekomunikuje, bráni mu v styku s maloletými deťmi a dokonca maloletý L. nechodí do školy a maloletý O. nechodí do materskej školy. Otec považuje uvedené konanie zo strany matky za nerozvážne, skratové a nezodpovedné, nakoľko bráni maloletým navštevovať školu a materskú školu a problémy, ktoré nastali medzi matkou a otcom rieši prostredníctvom ich maloletých detí. Z vyššie opísaného konania matky je zrejmé, že táto nerešpektuje otca ako rovnocenného a rovnoprávneho rodiča pri starostlivosti o maloleté deti, porušuje právo maloletých detí na starostlivosť oboch rodičov ako aj právo otca na starostlivosť, resp. minimálne na dostatočný styk s maloletými deťmi. Je zrejmé, že napriek nezhodám, do ktorých sa matka s otcom dostali, má otec eminentný záujem o starostlivosť o maloleté deti a nerobí nič, čo by mu mohlo poškodiť. Otec sa počas vzťahu s matkou staral a zabezpečoval veľkú časť životných potrieb maloletých detí. Vzhľadom na absolútne neústretný prístup matky, ktorá bez relevantného a objektívneho dôvodu neumožňuje dostatočný kontakt otca s maloletými deťmi sa nevyhnutným javí nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Otec k návrhu pripojil rodné listy maloletých detí, fotku otca s maloletým a sms komunikáciu otca s matkou.

5. Na tunajšom súde je vedené konanie sp. zn. 11P/56/2022 o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktoré dosiaľ nie je právoplatne skončené.

6. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Neodkladné opatrenie iba výnimočne je takým rozhodnutím, ktoré rieši vec samu. Neodkladné opatrenie v zásade nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a je dôvodné ho nariadiť vtedy, ak je ohrozený záujem maloletého dieťa, jeho zdravý vývoj, výchova, jeho výživa, a bez nariadenia neodkladného opatrenia by reálne mohlo dôjsť k poškodeniu záujmu maloletého a ohrozeniu jeho výživy.

17. Súd na základe návrhu otca dospel k záveru, že nie je daný zákonný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko otec neosvedčil naliehavú potrebu rýchlej úpravy pomerov maloletých detí. Zo samotného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že od decembra až do konca januára sa otec staral o deti sám, nakoľko matka o ne neprejavovala záujem. Podľa tvrdení otca sa od februára 2022 matka začala opätovne starať o maloleté deti, udržiavala s nimi kontakt a trávili spolu čas, pričom v rámci tohto obdobia boli deti spravidla týždeň u otca a týždeň u matky. Táto situácia pretrvávala až do polovice marca. Od 21.3.2022 sa maloletý L. nachádzal v starostlivosti matky v Bratislave, pričom mu matka zakázala komunikovať s otcom ako aj navštevovať základnú školu, a to aby zabránila styku otca s maloletým. Situácia sa zhoršila dňa 29.03.2022, odkedy otec nedisponuje informáciami ohľadom toho, kde sa maloleté deti nachádzajú a či sú v poriadku. Matka s otcom nekomunikuje, bráni mu v styku s maloletými deťmi a dokonca maloletý L. nechodí do školy a maloletý O. nechodí do materskej školy.

18. Súd konštatuje, že návrh otca bol podaný dňa 30.3.2022, teda otcom tvrdená situácia, kedy nedisponoval informáciami o pobyte detí, mala trvať cca 1 deň. Tvrdenia otca v tom smere, že matka mal. L. zakazuje chodiť do školy a mal. O. nenosí do škôlky, neboli v návrhu nijako osvedčené (napr. výpisom zo školskej dochádzky detí). Otec svoje tvrdenie, že matka mu chce brániť v kontakte s deťmi, preukazoval celkovo tromi screenshotmi elektronickej komunikácie s matkou. Tieto však z hľadiska ich obsahu nepostačujú na osvedčenie otcom tvrdených skutočností v tom smere, že matkou je mu odmietaný styk s maloletými deťmi v takom rozsahu, že je potrebný okamžitý zásah súdu neodkladným opatrením. Z podaného návrhu navyše vyplýva, že od februára 2022 až do 21.3.2022 (čo je doba cca 10 dní pred podaním návrhu) sa realizovala de facto striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov, a

teda matka otcovi v styku s deťmi vonkoncom nebránila. Za uvedených okolností nie je opodstatnené formou neodkladného opatrenia upravovať styk otca s maloletými deťmi, a to najmä s poukazom na skutkovo nedostatočne odôvodnený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a tiež nedostatočne osvedčené skutkové tvrdenia v ňom uvedené. Inými slovami - v návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia absentuje konkrétnejší skutkový opis odôvodňujúcu naliehavú potrebu úpravy styku otca s maloletými deťmi formou neodkladného opatrenia, a to práve v rozsahu a harmonograme požadovanom otcom. Iba krátkodobá absencia kontaktu otca s deťmi, navyiac z dôvodov, ktoré neboli nijako osvedčené, nepostačujú na záver, že je potrebné upraviť styk otca s maloletými deťmi formou neodkladného opatrenia bez vykonania náležitého dokazovania. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti má slúžiť k ochrane práv detí v situáciách, keď sú tieto práva zjavne ohrozené, a to do času, kým o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine v konaní vo veci samej.

19. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd nevidí potrebu rýchlej úpravy pomerov tak, ako to žiada otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže nebola osvedčená bezprostredná hrozba ujmy na právach maloletých detí. Súd zdôrazňuje, že neodkladná úprava nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej. Je opodstatnená tam, kde bez dočasnej úpravy hrozí ujma na zdraví dieťaťa, jeho výchove, je ohrozená jeho výživa, čo v danom prípade nie je splnené. Súd má za to, že bez urýchlenej úpravy styku, tak ako žiada otec, nebudú ohrozené práva maloletých detí, nakoľko tieto sa s otcom len krátko pred podaním návrhu pravidelne stretávali aj bez súdneho rozhodnutia. S poukazom na vyššie uvedené súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Popritom však neostalo bez pozornosti súdu, že medzi rodičmi je hlboký konflikt a maloleté deti sú (už len v dôsledku rozchodu rodičov) vystavené záťažovej situácii, čo samo o sebe musí mať negatívny vplyv na ich psychickú pohodu a emocionálne prežívanie. Je teda v záujme maloletých a aj oboch rodičov, aby sa situácia stabilizovala a nie zbytočne dramatizovala. Vzhľadom na uvedené súd záverom považuje za potrebné zdôrazniť, že úloha oboch rodičov v živote maloletého dieťaťa je nezastupiteľná a záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič môže byť dobrým rodičom. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho a najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletými deťmi a tento záujem v zásade vyžaduje, aby sa na ich výchove podieľali obaja rodičia. Súd preto dôrazne vyzýva, aby rodičia prevzali svoju rodičovskú zodpovednosť za harmonický vývoj synov a snažili sa o upokojenie situácie. V tejto súvislosti súd apeluje najmä na to, aby rodičia v maximálnej možnej miere využili odbornú (psychologickú) pomoc, reagovali za každých okolností rozvážne a pokúsili sa situáciu riešiť predovšetkým konštruktívnou spoluprácou a dohodou.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.