

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/96/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118204982
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118204982.1

Uznesenie

Okresný súd v Nitre v spore žalobkyne: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., Y. T. X, zastúpená PhDr. U. S. W., PhD., LL.M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., D. P. XXX/XX, proti žalovanému: F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., H. ul. XXXX/X, t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Žalobkyni náhradu trov konania nepriznáva

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom, doručeným súdu dňa 23.04.2018, domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by súd uložil žalovanému, aby sa nepribližoval k žalobkyni a jej maloletej dcére U. P., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť 50 metrov.

2. Návrh odôvodnila tým, že žalovaný bol jej partnerom (druhom), s ktorým majú spolu maloletú dcéru U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky. Žalovaný bol právoplatne odsúdený pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Uviedla, že v piatok bola kontaktovaná žalovaným ohľadne jeho prepustenia na podmienené prepustenie, s tým, že jej uviedol, že si príde po veci. Pretože sa pravidelne žalovaný informoval od ich dcéry a jeho matky o súkromnom živote žalobkyne, ako aj o jej súčasnom zamestnaní, žalobkyňa má panický strach pred stretnutím so žalovaným, pričom si je vedomá čoho je schopný. Z tohto dôvodu, že je tu opodstatnenosť strachu, žiada o nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Súd z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/80/2016 bolo zistené, že žalovaný bol na základe rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/80/2016-333 zo dňa 09.09.2016, právoplatný dňa 12.09.2016, uznaný za vinného zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona (s poukazom na ustanovenie § 127 odsek 5 Trestného zákona a na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní tri roky nepodmienečne a súčasne bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a to na tom skutkovom základe, že od roku 2006 počas spolžitia s Q. W. v K. v byte na Y. ulici X, túto fyzicky a psychicky týral tým spôsobom, že ju najskôr jedenkrát do mesiaca a neskôr raz alebo dvakrát do týždňa bil tým spôsobom, že jej dával facky, udieral ju päťami po celom tele a ťahal ju za vlasy, pričom jej vulgárne nadával a dôvodom jeho fyzických útokov bolo to, že doma nebolo upratané, navarené, nebol poriadok v dokladoch, nezaplatila za internet, pričom jej hovoril že: „je to jej vina, pretože nerobí to, čo má“, v noci ju budieval zo spánku musela umývať riad, upratovať skriňu, kuchynskú linku (vyhádzal veci zo skrine a kuchynskej linky) kúpeľňu, hoci musela ísť na druhý deň do práce, kde v dôsledku nočného upratovania chodila nevyspatá, čo sa stávalo najmenej jedenkrát do týždňa, pričom naposledy dňa 04.02.2016 vo večerných hodinách v kuchyni bytu na Y. ulici č. X K., po predchádzajúcej hádke, kvôli jej profilu na facebooku a kvôli tomu, že mu mal niekto napísať, že mal s Q. W. intímny pomer, sotil Q. W.

do ľavého ramena, v dôsledku čoho narazila pravým ramenom a pravou časťou hlavy do steny, pravou rukou je dal facku na ľavú sánku a za ľavé ucho, udieral ju päšťami po celej hlave a ľavého ramena, následne vzal drevenú varechu dlhu 50 cm a dvakrát ju ňou udrel po hlave a jeden krát po ľavom ramene, pričom pri jednom z úderov jej strhol z ľavého ucha náušnicu a natrhol ušný lalok, pričom ju nútil, aby sa priznala k nevere, lebo ju bude biť, aj keď si to pôjde odsedieť, čím, jej fyzickým útokom spôsobil pomliaždenie hlavy v oblasti spánkovej obojstranne, pomliaždenie tváre pod ľavým okom, pomliaždenie v oblasti ľavého ramena s krvnou podliatinou, pomliaždenie v oblasti ľavej lopatky s krvnou podliatinou, pomliaždenie v oblasti horných končatín obojstranne s krvnou podliatinou a tržnú ranu na ľavom uchu, ktoré zranenia si vyžadujú dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 10 až 14 dní a Q. W. mala z konania obvineného obavu o svoje zdravie a život.

4. Súd dopytom na Okresnom súde Trnava zistil, že prebieha na Okresnom súde Trnava konanie o podmienené prepustenie odsúdeného F. P., ktorá vec je vedená pod sp.zn. 1PP/33/2018, pričom bolo zistené, že verejné zasadnutie vo veci podmieneného prepustenia bolo odročené na termín 28.05.2018 z dôvodu, že je potrebné objektívne preveriť skutočnosti, ktoré boli uvádzané poškodenou (žalobkyňa) a to najmä, že sa mal žalovaný vyhrázať žalobkyni a niekoľkokrát za sebou ju telefonicky kontaktovať z ÚVTOS. Z dôvodu, že je potrebné preveriť tieto skutočnosti, bolo verejné zasadnutie odročené na 28.05.2018. V závislosti od zistených skutočností bude súdom posúdená žiadosť o podmienené prepustenie. Zároveň bolo zistené, že v danej veci 1PP/33/2018 bolo oznámené zástupkyňou žalobkyne PhDr. U. S. W., PhD., LL.M., že na Okresnom súde Nitra bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zákazu priblíženia. Okrem toho súdu bolo oznámené, že žalobkyňa v mesačných intervaloch navštevovala žalovaného v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, naposledy dňa 24.03.2018, a to spätne až do roku 2016.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch ,a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. V rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia môže iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov. Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote podľa § 328 ods. 2 CSP a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany , z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Náležitosti priamo vymedzuje § 326 CSP. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Pred nariadením neodkladného opatrenia tak súd v celkovom kontexte požadovanej ochrany posudzuje, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti) , či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter , nebude nevytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzenia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečením opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

17. Súd vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom, by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

18. S ohľadom na vyššie uvedené bolo povinnosťou žalobkyne osvedčiť dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a tiež osvedčiť potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Podľa názoru súdu žalobkyňa v čase rozhodovania súdu nesplnila zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže neosvedčila potrebu neodkladne upraviť pomery medzi žalobkyňou a žalovaným a neosvedčila splnenie všetkých procesných a materiálnych podmienok pre poskytnutie ochrany žalobkyňi nariadením predmetného neodkladného opatrenia. Je zrejmé, že žalobkyňa sa neodkladným opatrením domáha, aby súd uložil žalovanému zákaz priblíženia sa k žalobkyňi a ich dcére na vzdialenosť minimálne 50 metrov. V danom prípade bol žalovaný odsúdený za zločin týrania blízkej osoby, ktorého sa dopustil voči žalobkyňi. V čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení sa žalovaný stále nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, pričom o jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie nebolo v čase rozhodovania súdu ešte rozhodnuté, keďže verejné zasadnutie bolo odročené na deň 25.08.2018, na ktorom sa bude rozhodovať o podmiennečnom prepustení žalovaného. Vzhľadom na to, že pre skúmanie splnenia podmienok pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia, súd za danej situácie dospel k záveru, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení žalobkyne neboli splnené, keďže v čase rozhodnutia súdu nebola daná potreba urgentným zásahom súdu dočasne upraviť pomery strán sporu v tom smere, aby žalovanému bolo v zmysle § 325 ods. 2 písm. h) CSP uložený zákaz priblížiť sa k žalobkyňi a to na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, keďže nebolo doposiaľ rozhodnuté o jeho podmiennečnom prepustení. Uvedené však nevyklučuje možnosť podať prípadne nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prípade, že dôjde k zmene pomerov medzi stranami sporu.

19. O trovách konania rozhodol tak, že žalobkyňi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).