

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 9T/50/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417011405
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417011405.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

r o z h o d o l :

Obvinený K. I., nar. XX.XX.XXXX C. K., trvale bytom H. XX/XX, C. N. K.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 19.08.2016 ponúkol, prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> (inzerát č. 64304434), na predaj osobné motorové vozidlo značky Mitsubishi Pajero 2,8 TD 4x4 GLS rok výroby 1998, bez ev. čísel, za kúpnu cenu 1.500,- eur, na ktorý dňa 19.08.2016 telefonicky reagoval poškodený E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, ktorý sa s ním dohodol na kúpe a následnom dodaní ponúkaného motorového vozidla do miesta bydliska poškodeného za kúpnu cenu 1.600,- eur, ktorú od poškodeného vylákal tak, že tento mu ju na základe jeho pokynov zaplatil v dvoch splátkach po 800,- eur, a to dňa 19.08.2016 bankovým prevodom na vopred dohodnutý účet, ktorým disponoval len obvinený, č.ú.: X. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a dňa 20.08.2016 vkladom na vopred dohodnutý iný účet, ktorým disponoval tiež len obvinený, č.ú.: X. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom obvinený poškodenému do dnešného dňa žiadne motorové vozidlo nedodal, ani mu zaplattenú kúpnu cenu nevrátil, nakoľko tento predaj nechcel uskutočniť, čím poškodenému E. D. spôsobil škodu v celkovej výške 1.600,- eur,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

- prečin „Podvod“ podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd u obvineného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/77/2016 zo dňa 06.02.2017, ktorým súd u obvineného upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený obvinenému predchádzajúcim rozhodnutím - trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 2T/133/2015 zo dňa 14.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2015, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, škodu vo výške 1.600,- eur.

- na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

Poučenie:

Podľa § 355 Tr. por., ods.:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Podľa § 356 ods. 1 T. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.