

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7C/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718200536
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2718200536.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcov: v 1. H. P. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. N. XXXX/XX, XXX XX L., Q. X. H. Y. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. N. XXXX/XX, XXX XX L. proti žalovanému: neuvedený, o vydanie rozhodnutia o vzniku nájomného vzťahu, takto

rozhodol:

- I. Súd podanie žalobcov v 1. a v 2. rade doručené súdu dňa 10.04.2018 odmieta.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. a v 2. rade žalobou doručenou súdu dňa 10.04.2018 žiadali, aby súd vydal rozhodnutie o vzniku nájomného vzťahu k bytu.
2. Žalobcami v 1. a v 2. rade predložená žaloba neobsahovala náležitosti riadneho podania v zmysle ustanovenia § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a preto súd uznesením č. k. 7C/9/2018 - 7 zo dňa 13.04.2018 vyzval žalobcov v 1. a v 2. rade, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia opravili a doplnili svoje podanie, ktoré je neúplné. Súd požadoval doplniť žalobu o presné a určité označenie žalovaného, predloženie listinných dôkazov, ktoré preukazujú tvrdenia žalobcov, doloženie splnomocnenia na zastupovanie v konaní pre osobu P. X., označenie správneho právneho predpisu, na základe ktorého sa domáhajú predmetu konania a petit (žalobný návrh), ktorý musí byť jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný.
3. Súd žalobcov v 1. a v 2. rade súčasne poučil, že ak v lehote 15 dní svoje podanie nedoplnia a pre uvedený nedostatok podania nebude možné v konaní pokračovať, súd toto podanie odmietne.
4. Žalobcovia v 1. a v 2. rade súdu doplnenie žaloby v stanovenej lehote nedoručili.
5. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
6. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
7. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3, 4 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo

opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Riadny žalobný návrh je nutnou podmienkou konania. Neúplnosť návrhu na začatie konania je odstrániteľným nedostatkom konania, ktorý sa súd pokúsil odstrániť v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 CSP uznesením č. k. 7C/9/2018 - 7 zo dňa 13.04.2018, ktorým žalobcov v 1. a v 2. rade vyzval na doplnenie ich žaloby. Žalobcovia v 1. a v 2. rade v prejednávanej veci neúplnosť žaloby v súdom stanovenej 15-dňovej lehote neodstránili, pričom boli súdom poučení o spôsobe odstránenia neúplnosti návrhu. V danom prípade ide o taký nedostatok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať a preto súd podanie žalobcov v 1. a v 2. rade doručené Okresnému súdu Skalica dňa 10.04.2018, ktoré je podľa obsahu návrhom na začatie konania v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

9. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 257 CSP. Nakoľko stranám sporu v konaní žiadne trovy nevznikli, tak súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.