

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/101/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010401
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6921010401.5

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovanej S. F., Q.. XX.XX.XXXX T. N. Y., ktorá je stíhaná pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 11. apríla 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku samosudca trestnú vec Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 11T/101/2021, kde je ako obžalovaná stíhaná S. F., N.. U., Q.. XX.XX.XXXX T. N. Y., trvale bytom N. Y., X. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností N. Y., S. XXXX/X, pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/, § 139 odsek 1 písm. c/, písm. f/, písm. i/ Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 03.06.2021 v čase okolo 12.30 hodine prišla pod vplyvom alkoholu k uzatvorenej neuzamknutej bráne rodinného domu na ulici X. XXXX/XX v N. Y., na ktorej odsunula kovový kolík, ktorý bránil jej otvoreniu, vošla bez povolenia na dvor rodinného domu, ktorý obývajú jej otec K. U., Q.. XX.XX.XXXX T. N. Y., ktorý je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, jej matka H. U., Q.. XX.XX.XXXX T. N. Y., jej brat K. U. mladší, Q.. XX.XX.XXXX T. N. Y. a jej sestra P. U., Q.. XX.XX.XXXX T. N. Y., všetci trvalým bydliskom N. Y., X. XXXX/XX, pričom na dvore sa v tom čase nachádzali jej otec K. U. a matka H.S. U. a začala kričať, že kde je ten postihnutý, čím myslela svojho brata K. U. mladšieho, ktorý, keď ju počul kričať, vyšiel z rodinného domu na dvor a keď ho uvidela, začala sa mu s nožom v ruke vyhrážať, že ho zabije, ak nestiahne trestné oznámenie, ktoré na ňu a na jej druha M. K.Á. podal dňa 26.05.2021 na Okresnej prokuratúre Rimavská Sobota pre vyhrážky zabitím a ktoré je v súčasnosti vyšetrowané na Okresnom riaditeľstve PZ, odbor kriminálnej polície Rimavská Sobota pod číslom ČVS: ORP-248/1-VYS-RS-2021 ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Trestného zákona, pričom v ďalšom konaní jej bolo zabránené Y. U., ktorá ju vyviedla z dvora von,

p o s t u p u j e na prejednanie a rozhodnutie Okresnému úradu v Rimavskej Sobote ako priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d, písm. e/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podala dňa 02.09.2021 pod č. konania 2Pv/170/21/6609-47 obžalobu na S. F. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/, § 139 ods. 1 písm. c/, písm. f/, písm. i/ Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe a v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

O podanej obžalobe prokurátorky bolo rozhodnuté Okresným súdom Rimavská Sobota, rozsudkom, sp.zn. 11T/101/2021 zo dňa 30.09.2021 tak, že obžalovaná S. F. bola spod predmetnej obžaloby prokurátorky podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku oslobodená, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaná stíhaná.

Proti tomuto rozsudku podala prokurátorka odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením, sp.zn. 4To/1/2022 zo dňa 03.02.2022 tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. poriadku zrušil rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/101/2021 zo dňa 30.09.2021 a zároveň podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V zrušujúcom uznesení odvolací súd okrem iného uviedol, že z jeho pohľadu boli v súdenom prípade využité všetky dostupné možnosti na zistenie skutkového stavu veci, a to nie len v prospech ale aj v neprospech obžalovanej, avšak nedošlo k odstráneniu rozporov vo výpovediach svedkov, ktoré je potrebné v ďalšom konaní odstrániť. Podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd pochybil najmä pri hodnotení zápisnice o výsluchu poškodeného K. U. ml. z prípravného konania zo dňa 03.06.2021, ktorú mal vyhodnotiť s porovnaním dielčích výpovedí ostatných svedkov.

V ďalšom dal odvolací súd do pozornosti, že súhrn vykonaných dôkazov jednoznačne preukázal, že podstatná časť skutku, ktorý bol obžalovanej kladený za vinu, sa stala, a preto nemožno konštatovať, že by sa skutok ako taký nestal. V tejto súvislosti preto vytkol prvostupňovému súdu, že po vyčerpaní všetkých dôkazov nezistil, či na ich základe vyplýva, že ide, resp. nejde o trestný čin, ale by mohlo ísť o preukázanie spáchania priestupku. Podľa krajského súdu bolo v konaní nanajvyššie preukázané vulgárne správanie sa obžalovanej voči poškodenému na mieste verejne prístupnom, čo dáva zákonný priestor správnomu orgánu samostatne posúdiť, či nedošlo k spáchaniu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/, písm. e/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Na uvedenom základe prvostupňový súd predmetnú trestnú vec znovu prejednal na hlavnom pojednávaní dňa 11.04.2022, na ktorom tak prokurátorka, obhajkyňa obžalovanej, ako aj samotná obžalovaná uviedli len toľko, že zotrvávajú na svojich predchádzajúcich výpovediach a prednesoch.

V prejednávaní veci následne prvostupňový súd v intenciách zrušujúceho uznesenia znovu prehodnotil vykonané dôkazy a následne dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku vyhlásila, že sa cíti byť nevinná zo spáchania skutku, kladeného jej za vinu v obžalobe.

K veci samej na hlavnom pojednávaní spontánne uviedla, že v kritický čas išla do domu rodičov za dcérou R. K., pretože spolu s ňou potrebovala ísť pre deti do školy. Vysvetlila to tak, že ona je obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, jej opatrovníčkou je dcéra R. K. a spolu s ňou chodia pre deti do školy, prípadne ich navštíviť do detského domova, kde sú umiestnené. V ďalšom uviedla, že dcére R. klopala zvonku na okno, ona s ňou najskôr nechcela ísť a tiež jej na jej žiadosť R. cez okno podala klobásu a chlieb.

Na doplňujúce otázky uviedla, že vo vnútri domu nebola, s bratom K. U. sa vôbec nerozprávala, v rukách nič nemala. Podľa nej sa brat K. na ňu hnevá už dlhší čas, a to z dôvodu, že nemala čas ísť pomáhať rodičom, ktorí majú zdravotné problémy.

Potvrdila, že v čase, keď prišla za dcérou R., mala vypité.

Vzhľadom k tomu, že svedok a zároveň poškodený K. U. ml., nar. XX.XX.XXXX, brat obžalovanej, na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení odmietol v trestnej veci jeho sestry vypovedať, bola na hlavnom pojednávaní podľa § 263 ods. 4 Tr. poriadku čítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 03.06.2021.

V prípravnom konaní tento svedok a zároveň poškodený vypovedal okrem iného aj o tom, že v kritický čas bol v kuchyni v dome a počul ako jeho sestra S. kričí s mamou. Vyšiel na schody domu a videl ako sestra otvorila bránu a vošla na dvor rodinného domu bez oprávnenia, v pravej ruke držala kuchynský nôž a keď ho zbadala, tak išla k nemu, asi dva metre pred ním zastala, nožom namierila naň a kričala, že keď nestiahneš čo si podal, tak ťa popichám a zomrieš. On sa zľakol, že ho pichne, tak jej povedal, že stiahne trestné oznámenie. Následne zavolať na políciu, lebo sa bál, že niečo urobí. Na dvore boli v tom čase okrem neho ešte aj mama, otec a sestra Y..

Obžalovaná sa k tejto výpovedi vyjadrila tak, že to nie je pravda.

Na hlavnom pojednávaní boli v ďalšom ako svedkovia vypočutí rodičia obžalovanej a poškodeného: K. U. Y., Q.. XX.XX.XXXX, H. U., Q.. XX.XX.XXXX, ich súrodenci: Y. U., P. U., dcéry obžalovanej: PG. K. G. X. K., druh obžalovanej M. K., príbuzný R. S. a nestranná svedkyňa J. R..

Obaja rodičia pri výsluchu na hlavnom pojednávaní zhodne vypovedali o tom, že v kritickom čase boli na dvore pred domom, kde H. U. dávala jesť K. U. st., pretože tento je vážne zdravotne postihnutý, pohybuje sa prostredníctvom invalidného vozíka a je aj slepý. Obaja zhodne uviedli, že ich dcéra S. do domu nevošla, počuli ju ako zvonka kričieť na dcéru a ich vnučku R. K., ktorá býva u nich. S. bola opitá, hlasno kričala a tiež aj škaredo nadávala dcére R., pretože táto nechcela s ňou ísť. Kričala a nadávala „po cigánsky“ a vykrikovala na ňu výrazy ako „zjedz mi piču, vylíž mi rit“ a podobne. Obaja zhodne vypovedali aj o tom, že dcéra S. sa nikomu nevyhrážala a viackrát zopakovali, že len kričala a nadávala na R., ktorá jej tiež niečo po cigánsky vykrikovala naspäť.

Rovnako obaja na doplňujúce otázky uviedli, že vnučka R. býva u nich preto, lebo ušla z domu od otca (M. K.), ktorý ju chcel znásilniť, v čase skutku bola S. opitá. Svedok U. st. doplnil aj to, že aj keď je slepý, podľa rečí rozozná svojich blízkych príbuzných, ako aj to, keď je dcéra S. opitá. Vo vzťahu k synovi K. U. ml. obaja uviedli, že tento veľmi zle počuje, v čase skutku na dvore nebol, podľa matky by ani „bombu“ nepočul.

Obaja svedkovia opakovane uviedli, že dcéra S. sa bratovi K. nevyhrážala, v ruke nemala žiaden nôž a že rovnaké vulgárne nadávky adresovala po cigánsky aj bratovi K., avšak žiadne vyhrážky z jej strany nepadli.

Vzhľadom k tomu, že svedkyňa H. U. vypovedala odlišne ako v prípravnom konaní, bola na odstránenie rozporov v jej výpovediach čítaná časť výpovede z prípravného konania zo dňa 04.06.2021, a to v časti, kde svedkyňa v prípravnom konaní vypovedala o tom, že S. sa vyhrážala bratovi a že mala v rukách nôž. Svedkyňa k čítanej výpovedi uviedla, že to, čo bolo čítané nie je pravda, že ona tak vôbec nevypovedala, vyšetrovatelia stále hovorili niečo o noži a po spísaní zápisnice jej ju vôbec nedali prečítať. Zároveň na doplňujúcu otázku dodala, že policajtov volali preto, aby sa nestalo niečo horšie.

Svedkyňa Y. U., sestra obžalovanej vypovedala o tom, že býva v blízkom susedstve a že v čase, keď sa mal skutok stať, bola sestra opitá alebo zdrogovaná, varila a cez okno počula ako sa sestra na ulici rozpráva sama so sebou a „po cigánsky“ vykrikovala „zjedz mi piču, ty kokot vyjebaný“ a podobne. Keďže to nebolo nič neobvyklé, nevšímalá si to.

Na doplňujúce otázky uviedla, že sestra mala v rukách nejakú klobásu, čo však bolo v rozpore s jej výpoveďou z prípravného konania, preto bola na odstránenie rozporov čítaná zápisnica o jej výsluchu z prípravného konania. Po prečítaní tejto zápisnice svedkyňa rozpor vysvetlila tak, že ona nevie čítať, zápisnicu jej po spísaní neprečítali na polícii, ona ju len podpísala. Viackrát zopakovala, že nevie či mala sestra v rukách nôž.

Svedkyňa P. U., sestra obžalovanej býva v dome s rodičmi a bratom K., vypovedala o tom, že v tom čase bývala u nich aj R. K.. Sestra S. prišla pod okno izby, kde bývala R., klopala jej tam, volala R. so sebou, avšak táto nechcela ísť, preto jej hlasno a škaredo nadávala. S. v rukách nemala nič, nožom sa nikomu nevyhrážala, keďže bola hladná, pýtala si od R. niečo jesť a táto jej cez okno podala jedlo.

Na doplňujúce otázky aj táto svedkyňa vypovedala o tom, že sestra kričala a škaredo nadávala „po cigánsky“ a rovnako, ako aj jej sestra Y., uviedla, že „my cigáni“ máme takú povahu, kričíme po sebe, nadávame si navzájom, povieme aj také, že „zdochni“, avšak po krátkom čase je opäť všetko v poriadku. Takto to bolo podľa nej aj v tomto prípade.

Opakovane poprela, že by sa sestra S. nožom vyhrážala bratovi K..

Svedkyňa R. K., dcéra obžalovanej, vypovedala na hlavnom pojednávaní o tom, že mama prišla pre ňu, aby spolu s ňou zobrali deti zo školy a odniesli ich do detského domova. Je opatrovatelkou matky,

ktorá je pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Ďalej vypovedala o tom, že mama jej klopala z cesty na okno a z vedľajšej izby ju videl strýko K., ktorý volal policajtov. Tvrdila, že on sa na mamu hnevá už dlhší čas, avšak dôvod uviesť nevedela. Mama hovorila „po cigánsky“, aby išla s ňou, v ruke nemala žiaden nôž, mala vypité a kričala.

Svedkyňa X. K., dcéra obžalovanej, vypovedala o tom, že bola u rodičov na návšteve. Všetci išli za R. takým spôsobom, že mama išla pred nimi a ona s otcom M. K. v krátkom odstupe za ňou. Oni dvaja s otcom zostali na rohu ulice čakať, pretože matkini rodičia (U.) sa hnevajú na M.Á. K.. Videla, ako mama prišla pod okno izby R., klopala na okno a tiež videla, ako jej R. podala cez okno chlieb a klobásu. Tiež videla, ako na okno svojej izby vyšiel aj strýko K., ktorý mame povedal, aby išla preč, pričom ona mu začala „po cigánsky“ kričať „zjedz mi rit“ a podobne.

Na doplnujúce otázky uviedla, že mama nemala žiaden nôž, bola vtedy opitá.

Vysvetlila tiež, že U. sa hnevajú na jej otca a mamu, pretože si myslia, že udali ich syna na polícii a tento sa teraz skrýva v zahraničí. Podľa nej starí rodičia kvôli tomuto hnevu ich aj udávajú na polícii.

Svedok R. S., syn Y. U., na hlavnom pojednávaní uviedol, že teta S. prišla pre dcéru R., aby odniesli jedlo pre deti do detského domova, kričala a strýko K. si myslel, že kričí na neho a tiež, že teta S. sa K. vôbec nevyhrážala. Používala výrazy ako „zjedz mi zadok“ a podobne. Videl tiež, ako X. K. aj s otcom M.Á. K. stáli na rohu ulice.

Na doplnujúce otázky uviedol, že vonku na dvore boli len starí rodičia U., R. bola v izbe. Podľa svedka je strýko K. zvláštny, postihnutý, s blízkymi príbuznými sa nerozpráva, s každým z rodiny už mal problém a bol s ním rozhádaný. Aj na neho samého sa hneval raz len preto, že pomáhal starým rodičom.

Svedok M. K., druh obžalovanej vypovedal v podstatných súvislostiach rovnako ako jeho dcéra, svedkyňa X. K.Á.. Videl a počul z rohu ulice ako S. kričí na dcéru R. a keď vyšiel na okno jej brat K., tak kričala a nadávala aj jemu, pričom vtedy bola opitá. V rukách nemala žiaden nôž, len chlieb a klobásu, čo jej R. podala cez okno. S. brat K. ho nemá rád a hnevá sa na neho, pretože si myslí, že udal jeho brata za týranie ľudí, a preto sa na neho hnevajú aj „svokrovci“ U., ktorí na neho podávajú rôzne trestné oznámenia.

Svedkyňa J. R., bez príbuzenského pomeru k obžalovanej a poškodenému, vypovedala o tom, že v tom čase bývala v blízkom susedstve poškodeného, pri skutku prítomná nebola. V kritický čas prišla ku nej obžalovaná s tým, aby volala policajtov, ona ju však poslala preč a nechcela sa miešať do ich konfliktu. Rozviedla, že bola opakovane svedkom hádok tejto rodiny tak v minulosti, ako aj v tomto prípade. Keďže stále kričali po sebe „po cigánsky“, nerozumela prečo sa hádajú a kto komu čo vykrikuje.

Okrem uvedeného dokazovania samosudca na návrh prokurátorky a so súhlasom obžalovanej a obhajkyne podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku prečítal zápisnice o výsluchu svedkov X. U. a H. N.W. z prípravného konania.

Svedok X. U., synovec obžalovanej v prípravnom konaní uviedol, že videl a počul ako S. „po cigánsky“ hrešila a nadávala „teraz vás zožerie rakovina, vy buzeranti“, pričom všetkému čo kričí nerozumel.

Svedok H. N. v prípravnom konaní vypovedal o tom, že o skutku nič nevie, lebo tam nebol.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj znalec J. J. Y., ktorý v celom rozsahu zotrval na záveroch svojho znaleckého posudku č. 49/2021. Uviedol, že u S. F. nebola znaleckým dokazovaním v čase skutku zistená vážna duševná porucha, či choroba v zmysle psychózy, ani iná vážna duševná porucha. Podobne nebola zistená vážna duševná porucha, či choroba v zmysle psychózy, ani iná vážna duševná porucha ani v minulosti. Jedná sa u nej o znížené intelektové schopnosti, ale len do úrovne mentálnej subnormy až mentálnej retardácie ľahkého stupňa. V dôsledku takého zníženia intelektových schopností však posudzovaná nemala v čase skutku narušené ovládacie, ani rozpoznávacie schopnosti a chápe zmysel trestného konania v dostatočnom rozsahu, súčasne je schopná hodnotnej účasti na trestnom konaní. Z psychiatrického hľadiska znalec nenavrhol u nej žiadne ochranné opatrenie. Vo vzťahu k alkoholu a iným psychoaktívnym látkam neboli objektívne zistené symptómy, ktoré by svedčili pre

chorobnú závislosť, u posudzovanej sa jedná o symptomatický abúzus alkoholu, bez zistenej chorobnej závislosti. V čase skutku išlo o simplexnú opilosť ľahkého až stredne ťažkého stupňa, ktorá neznižovala rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť posudzovanej. Znalec jej neodporúča v tomto zmysle ani uložiť ochranné liečenie.

Okrem uvedeného dokazovania boli podľa § 269 Tr. poriadku ako listinné dôkazy prečítané: správa z psychiatrie z čl. 178, preukaz osoby s ťažkým zdravotným postihnutím z čl. 204, lekárska správa na poškodeného U. ml. z čl. 205, komplexný posudok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N. Y. z čl. 206 až 210, zápisnica o trestnom oznámení z čl. 212 až 216, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 1Ps/12/2011 zo dňa 13.03.2012 z čl. 226 až 227, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2Ps/24/2018 zo dňa 17.04.2019, právoplatný dňa 03.05.2019 z čl. 230, uznesenie Okresného riaditeľstva OZ, odbor kriminálnej polície Rimavská Sobota zo dňa 24.03.2021, ČVS: ORP-471/1-VYS-RS-2020 z čl. 231 až 232, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/41/2020 zo dňa 28.08.2020, právoplatný dňa 18.09.2020 z čl. 233 až 235, zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou z čl. 236 až 241, posudok Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica z čl. 242 až 243, správa o povesti z čl. 244, výpis z evidencie priestupkov z čl. 245, odpis registra trestov z čl. 246, obhajkyňu predložené lekárske správy z čl. 310 a čl. 311 a po takto vykonanom dokazovaní dospel samosudca k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

V podanej obžalobe kládla prokurátorka S. F. za vinu, že dňa 03.06.2021 v čase okolo 12.30 hodine prišla pod vplyvom alkoholu k uzatvorenej neuzamknutej bráne rodinného domu na ulici X. XXXX/XX v N. Y., na ktorej odsunula kovový kolík, ktorý bránil jej otvoreniu, vošla bez povolenia na dvor rodinného domu, ktorý obývajú jej otec K. U., Q.. XX.XX.XXXX T. N. Y., ktorý je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, jej matka H. U., Q.. XX.XX.XXXX T. N. Y., jej brat K. U. mladší, nar. XX.XX.XXXX v N. Y. a jej sestra P. U., Q.. XX.XX.XXXX T. N. Y., všetci trvalým bydliskom N. Y., X. XXXX/XX, pričom na dvore sa v tom čase nachádzali jej otec K. U. a matka H. U. a začala kričať, že kde je ten postihnutý, čím myslela svojho brata K. U. mladšieho, ktorý, keď ju počul kričať, vyšiel z rodinného domu na dvor a keď ho uvidela, začala sa mu s nožom v ruke vyhrážať, že ho zabije, ak nestiahne trestné oznámenie, ktoré na ňu a na jej druha M. K.Á. podal dňa 26.05.2021 na Okresnej prokuratúre Rimavská Sobota pre vyhrážky zabitím a ktoré je v súčasnosti vyšetřované na Okresnom riaditeľstve PZ, odbor kriminálnej polície Rimavská Sobota pod číslom ČVS:ORP-248/1-VYS-RS-2021 ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Trestného zákona, pričom v ďalšom konaní jej bolo zabránené Y. U., ktorá ju vyviedla z dvora von.

Uvedené konanie prokurátorka právne kvalifikovala ako zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ a § 139 odsek 1 písm. c/, písm. f/, písm. i/ Trestného zákona.

Podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona, odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel potrestá ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a/ závažnejším spôsobom konania,
- b/ na chránenej osobe,
- c/ z osobitného motívu,
- d/ a spôsobí ním väčšiu škodu, alebo
- e/ spoločným konaním najmenej dvoch osôb.

Objektom tohto trestného činu vydierania je slobodné rozhodovanie človeka. Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel neoprávnene núti iného aby niečo konal, opomenul alebo trpel, a to násilím alebo hrozbou násillia alebo inej ťažkej ujmy. Čin je dokonaný uvedeným násilným konaním, resp. uvedenou hrozbou. Nevyžaduje sa, aby páchatel dosiahol svoj zámer.

V súlade so zásadami hodnotenia dôkazov uvedenými v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. poriadku samosudca hodnotil všetky vykonané dôkazy pred súdom, pričom dospel k záveru, že nesporne bola preukázaná len časť skutkového deja ustáleného prokurátorkou v obžalobe.

Nesporným bolo, že dňa 03.06.2021 v čase okolo 12.30 h prišla obžalovaná S. F. pod vplyvom alkoholu k domu obývaného jej rodičmi K. U. st. a H. U. a súrodencami K. U. ml. a P. U.. Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďami všetkých svedkov a nepopierala ich ani samotná obžalovaná. Tiež bolo nesporne preukázané, že v tom čase boli na dvore rodinného domu len rodičia obžalovanej a že do dvora vošla aj samotná obžalovaná. Zároveň bolo z výsluchu všetkých svedkov, okrem poškodeného, preukázané, že obžalovaná prišla k domu preto, aby zavolała dcéru R., ktorá v uvedenom dome v tom čase bývala. S R. mala ísť pre svoje deti zo školy, pričom sama tak spraviť nemôže, lebo je rozsudkom súdu pozbavená spôsobilosti na právne úkony a jej funkciu opatrovníka (na základe ďalších rozhodnutí súdu) vykonáva v súčasnosti jej dcéra R.. Zároveň bolo z výsluchu všetkých svedkov preukázané, že obžalovaná pri tom, ako volala na dcéru, kričala a vulgárne nadávala „po cigánsky“ spôsobom vyššie popísaným jednotlivými svedkami.

Z výsluchu týchto svedkov bolo tiež nesporne zistené, že takéto hlasné prejavy a vzájomné nadávky sú medzi nimi bežné, zodpovedajú ich mentalite, nie sú myslené v mnohých prípadoch vážne a že po chvíli je medzi „rozhádanými osobami“ opäť všetko v poriadku. Uvedený záver vyplýva z výsluchu rodičov obžalovanej, oboch jej sestier, synovca, ale aj nestranej svedkyne J. R..

V podanej obžalobe prokurátorka tvrdila, že obžalovaná sa mala na dvore rodinného domu vyhrážať bratovi K. U. ml. s nožom v ruke, že ho zabije, ak nestiahne trestné oznámenie, ktoré predtým na ňu a jej druhu M. K. podal. Vykonaným dokazovaním však toto tvrdenie žiadnym z vykonaných dôkazov preukázané nebolo. Nebolo preukázané ani žiadne iné násilné konanie, ktoré by zo strany obžalovanej smerovalo v kritický čas voči poškodenému a ani žiadne iné konanie, ktoré by napĺňalo znaky nejakého trestného činu zo strany obžalovanej.

Poškodený a svedkyne H. U. a Y. U. síce v prípravnom konaní vypovedali o „vyhrážkach nožom“, avšak takúto skutočnosť svedkyne už na hlavnom pojednávaní pri svojich výsluchoch nepotvrdili a poškodený na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať. Preto vo vzťahu k „vyhrážkam s nožom“ a prípadne aj ďalším vyhrážkam nastali vážne pochybnosti, pričom je nutné uviesť, že žiaden z ďalších vypočutých svedkov nič o uvedených vyhrážkach ani o inom násilnom konaní obžalovanej vo vzťahu k poškodenému, tak v prípravnom konaní, ako ani na hlavnom pojednávaní, neuviedol.

Na hlavnom pojednávaní z vykonaných dôkazov však vyplynulo a bolo preukázané minimálne vulgárne sa správanie obžalovanej na mieste verejne prístupnom, ktorá skutočnosť je preukázaná najmä z výsluchu svedkov K. U. st., H. U., Y. U., P. U., R. K., X. K., R. S. G. J. R., pričom toto vulgárne správanie sa obžalovanej smerovalo v určitom momente aj voči dcére R. K.Á. a poškodenému K. U. ml..

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku súd postúpi veci inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

Na základe vykonaného dokazovania samosudca dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním nebola preukázaná objektívna stránka žalovaného zločinu vydierania spočívajúca v tom, že by obžalovaná poškodeného hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy nútila, aby niečo konal, taktiež nebolo preukázané, že by uvedený čin spáchala so zbraňou. Na druhej strane však bolo preukázané vulgárne správanie sa obžalovanej voči poškodenému na mieste verejne prístupnom, čo dáva zákonný priestor správnomu orgánu samostatne posúdiť, či nedošlo k spáchaniu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/, písm. e/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť prokurátor do 3 pracovných dní
odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici.
Sťažnosť má odkladný účinok.