

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5Csp/211/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217214822
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2217214822.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: E. H., X.. XX.XX.XXXX, L.: H. XXX, H., o žalobe na zaplatenie istiny 59,85 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 59,85 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5,99 EUR od 20.01.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9,97 EUR od 19.02.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9,97 EUR od 19.03.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9,97 EUR od 21.04.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9,97 EUR od 19.05.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 13,98 EUR od 19.06.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 15.08.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 59,85 EUR s príslušenstvom a rozhodnutie veci vydaním platobného rozkazu.

2. Súd vo veci vydal dňa 06.09.2017 platobný rozkaz č. k. 5Csp/211/2017-38, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd preto uznesením č. k. 5Csp/211/2017-52 zo dňa 19.01.2018 v súlade s ust. § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu. Uznesenie o zrušení platobného rozkazu nadobudlo právoplatnosť dňa 09.03.2018. Úkony súdu potrebné na zistenie adresy skutočného pobytu žalovaného boli neúspešné. Dňa XX.XX.XXXX zverejnil súd na svojej úradnej tabuli, ako aj na webovej stránke, úradné oznámenie o podanej žalobe. V zmysle ust. § 116 ods. 2 CSP sa žaloba považuje po 15 dňoch od takéhoto zverejnenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Podľa ust. § 297 písm. b/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa listinami predloženými žalobcom, a to najmä faktúrami, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX,

Zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ č. XXXXXXXXXXXX, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav vecí :

5. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 05.08.2016 postúpil postupca R. V., C..R.. na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný uzavrel s postupcom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytovaní služby H. R. (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie služieb v zmysle Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Na základe Zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky ST a cenový výmer, postupca poskytol žalovanému elektronické komunikačné služby špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a Obchodných podmienkach ST. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v cenovom výmere.

6. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a vystavil vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi pohľadávky na nasledovných faktúrach:

- XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 9,97 € so splatnosťou 18.03.2015,
- XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 9,97 € so splatnosťou 18.05.2015,
- XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 9,97 € so splatnosťou 18.02.2015,
- XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 5,99 € so splatnosťou 19.01.2015,
- XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 13,98 € so splatnosťou 18.06.2015,
- XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 9,97 € so splatnosťou 20.04.2015.

7. Z dôvodu neuhradenia ceny poskytnutých služieb sa žalobca žalobou domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 59,85 EUR.

8. Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

9. Podľa ust. § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

10. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Postupca je dodávateľom, lebo svoje služby poskytuje v rozsahu svojej činnosti, ktorú má zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný.

17. Žalovaný v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba občan, ktorý nekoná pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa.

18. Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je zrejmé aj s poukazom na ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa na daný právny vzťah musia aplikovať zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa.

19. Bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli platnú písomnú Zmluvu o poskytovaní služby H. R.. Podľa nej mal žalovaný platiť za poskytnuté služby cenu stanovenú v Zmluve a v cenovom výmere. Žalovaný tieto služby neuhradil. Okrem toho sa s ich plnením dostal aj od omeškania. Z týchto dôvodov bolo žalobe v celom rozsahu vyhovie ako dôvodnej, lebo dlh na poskytnutých službách je preukázaný.

20. Pokiaľ sa jedná o príslušenstvo pohľadávky k priznanej istine, vychádzajúc z ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, má nárok žalobca na zaplatenie úrokov z omeškania v prípade, ak dlžník nezaplatil pohľadávku riadne a včas, ani v dodatočnej lehote stanovenej veriteľom. Úrok z omeškania je zákonom stanovený v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (účinného v čase omeškania dlžníka), na základe ktorého bola stanovená výška úroku z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššie, ako je úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou platná prvým dňom omeškania sa dlžníka. Vzhľadom na to, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške v akej ho žalobca vyčíslil v žalobnom návrhu.

21. Súd pri rozhodovaní o trovách konania v zmysle § 262 ods. 1 CSP vychádzal zo skutočnosti, že žalobca mal vo veci 100 %-ný úspech. Z uvedeného vyplýva, že žalobcovi prináleží náhrada trov konania podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, a preto mu bol priznaný nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

22. O výške náhrady trov konania v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)