

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6Csp/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219200422
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2219200422.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovu v sporovej spotrebiteľskej veci žalobkyne : J. N., Q.. XX.XX.XXXX, U. XXX, XXX XX U., zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou : G. Q., Q.. XX.XX.XXXX, U. XXX, XXX XX U. proti žalovanému : Intrum Slovakia, s. r. o., IČO : 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpenému advokátom : JUDr. Ján Šoltés, IČO : 37 927 795, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia 3.660,39 Eur takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobkyne v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa **p r i z n á v a** náhrada trov konania a trov odvolacieho konania v rozsahu 100,00 % s tým, že túto je povinná žalobkyňa zaplatiť žalovanému prostredníctvom právneho zástupcu žalovaného. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením, vydaného vyšším súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalovaného (VÚB a.s.) sa pôvodne ako žalobca v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/403/2015 domáhal o zaplatenie 8.288,82 Eur s príslušenstvom (bod 1 odôvodnenia uznesenia tunajšieho súdu 6C/403/2015 - 200 zo dňa 06.12.2018, č.l. 1 - žaloba o zaplatenie 8.288,82 Eur s príslušenstvom v konaní sp. zn. 6C/403/2015).

2. Uznesením tunajšieho súdu 6C/403/2015 - 32 zo dňa 21.12.2015 bolo pripustené, aby do konania sp. zn. 6C/403/2015 namiesto pôvodného žalobcu VÚB, a. s. vstúpil žalovaný.

3. Žalobkyňa sa v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/403/2015 v procesnom postavení žalovanej domáhala vzájomnou žalobou
a/ o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a súčasne žiadala
b/ o vydanie bezdôvodného obohatenia 3.660,39 Eur (č.l. 2 až 5 v tomto spise - podanie žalobkyne datované dňom 25.12.2017).

4. Uznesením tunajšieho súdu 6C/4038/2015 - 200 zo dňa 06.12.2018 bolo konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia 3.660,39 Eur vylúčené na samostatné konanie (č.l. 1 - uznesenie 6C/403/2015 - 200 zo dňa 06.12.2018) a zapísané pod sp zn. 6Csp/12/2019.

5. V konaní vedenom pod sp. zn. 6C/403/2015 bolo rozsudkom 6C/403/2015 - 193 zo dňa 06.12.2018 rozhodnuté tak, že

„ I. Konanie v časti o zaplatenie 1.282,91 Eur s príslušenstvom sa zastavuje.

II. Žaloba sa zamietá (žaloba žalovaného v tom konaní žalobca).

III. Určuje sa, že úver poskytnutý žalovanej z kreditnej platobnej karty UB zo dňa 11.10.2015 k úverovému účtu č. 04047527 je bezúročný a bez poplatkov.

IV. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.“

6. Žalobkyňa podaním datovaným dňom 13.03.2019 žiadala

a/ o určenie, že úver je bezúročný bez poplatkov,

b/ o určenie, že úverová zmluva zo dňa 11.10.2005 je neplatná a

c/ o vydanie bezdôvodného obohatenia 3.861,05 Eur (č.l. 26 až 30 - podanie žalobkyne datované dňom 25.12.2017).

7. Tunajší súd uznesením 6Csp/12/2019 - 183 zo dňa 11.04.2022 vyššie uvedenú zmenu žaloby nepripustil. Predmetom konania tak zostalo vydanie bezdôvodného obohatenia 3.660,39 Eur.

8. Žalobkyňa tvrdila, že zaplatila na úver o 3.660,39 Eur viac než mala, pretože úver bol bezúročný a bez poplatkov a preto sa domáha od žalovaného o vydanie bezdôvodného obohatenia. Splnomocnená zástupkyňa žalobkyne mala termín posledného pojednávania riadne a včas vykázany. Neúčast' ospravedlnila, ale nežiadala o odročenie pojednávania (č.l. 179 - ospravedlnenie neúčasti).

9. Žalovaný žiadal žalobu žalobkyne ako nedôvodnú zamietnuť, keď tvrdil, že sa na úkor žalobkyne neobohatil, pretože jedinou platbu, ktorú v ich prospech žalobkyňa zaplatila bola suma 60,00 Eur dňa 18.09.2015 s tým, že v tomto rozsahu vzniesol námietku premlčania. Právny zástupca žalovaného mal termín posledného pojednávania riadne a včas vykázany. Neúčast' ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo v ich neprítomnosti (č.l. 173 - ospravedlnenie neúčasti).

10 Na základe skutkových tvrdení, ktoré sa považujú za nesporné podľa § 151 CSP, a skutočností známych súdu v zmysle § 186 CSP v spojení s listinnými dôkazmi založenými v spise : spis tunajšieho súdu 6C/403/2015, súd ustálil tento skutkový stav.

A. Skutkový stav

11. Právny predchodca žalovaného VÚB a. s., Bratislava dňa 30.07.2015 podal žalobou, ktorou sa voči žalobkyňi (v tom konaní žalovanej) domáhal o zaplatenie 8.288,82 Eur spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že ako banka uzavreli so žalobkyňou zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty č. 0004047527, na základe ktorej poskytli žalobkyňi schválený úverový rámec 4.200,00 Eur (č.l. 1 - žaloba zo spisu 6C/403/2015, č.l. 6 - žiadosť o vydanie a používanie pôžičkovej karty QUATRO v spise 6C/403/2015).

12. Uznesením tunajšieho súdu 6C/403/2015 - 32 zo dňa 21.12.2015 bolo rozhodnuté tak, že namiesto VÚB a. s. do konania pod sp. zn. 6C/403/2015 vstúpil žalovaný, pričom bolo preukázané, že medzi pôvodným žalovaným a žalovaným bola dňa 01.08.2015 uzavretá písomná zmluva o postúpení pohľadávky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.02.2016 (č.l. 26 - návrh na zmenu strany konania, č.l. 27 - zmluva o postúpení pohľadávky z 01.08.2015, č.l. 32 - uznesenie 6C/403/2015 - 32 v spise 6C/403/2015).

13. Žalovaný v konaní pod sp. zn. 6C/403/2015 podaním datovaným dňom 18.10.2016 doplnil prehľad čerpania úveru a prehľad úhrad vykonaných žalobkyňou (č.l. 47 - 51 - vyjadrenie k výzve súdu, špecifikácia žalovanej pohľadávky, čiastočné späťvzatie žaloby v spise 6C/403/2015).

14. Žalobkyňa vykonala úhrady v rôznych čiastkach za obdobie od 16.11.2005 do 14.05.2015 na účet právneho predchodcu žalovaného - VÚB a. s. Po podaní žaloby v konaní 6C/403/2015 uhradila dňa 18.09.2015 sumu 60,00 Eur na účet žalovaného.

B. Právny stav

15. Právny predchodca žalovaného (VÚB a.s.) ako dodávateľ a žalobkyňa ako spotrebiteľka uzavreli platnú bezúročnú a bezpoplatkovú zmluvu o úvere, ako to vyplýva z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 6C/403/2015 - 193 zo dňa 06.12.2018. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.02.2019 (č.l. 193 v spise 6C/403/2015 - rozsudok 6C/403/2015 - 193).

16. Žalobkyňa vykonávala úhrady na účet právneho predchodcu žalovaného - VÚB a. s. do 14.05.2015.

17. Po postúpení pohľadávky z právneho predchodcu žalovaného na žalovaného žalobkyňa na účet žalovaného uhradila dňa 18.09.2015 sumu 60,00 Eur.

18. V čase podania vzájomnej žaloby žalobkyne v konaní 6C/403/2015 bol už stranou konania žalovaný z tohto konania a to na základe právoplatného uznesenia tunajšieho súdu o vstupe žalovaného miesto VÚB a. s. Z uvedeného tak vyplýva, že žalobkyňa si vzájomnú žalobu uplatnila voči žalovanému.

19. V konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia musí súd skúmať :

a/ či došlo k bezdôvodnému obohateniu (§ 451 ods. 2/ Obč. zák.),

b/ akým plnením došlo k bezdôvodnému obohateniu (§ 451 ods. 2/ Obč. zák.)

c/ kto sa obohatil (§ 451 ods. 1/ Obč. zák.)a

d/ na koho úkor sa obohatil (§ 456 veta prvá/ Obč. zák.).

20. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov (§ 451 ods. 2/ Obč. zák.).

21. Žalobkyňa si vydanie bezdôvodného obohatenia uplatnila na tom základe, že tvrdila, že zaplatila viac ako mala, lebo poskytnutý úver bol bezúročný a bez poplatkov. Domáha sa teda vydania majetkového prospechu, ktorý mal byť získaný plnením bez právneho dôvodu, pretože nemala povinnosť platiť vyššiu sumu ako bola výška poskytnutého úveru (§ 451 ods. 2/ Obč. zák.).

22. Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal (§ 456 veta prvá Obč. zák.).

23. Žalobkyňa tvrdí, že bezdôvodné obohatenie malo byť získané na jej úkor, pretože zaplatila plnením bez právneho dôvodu viac ako v skutočnosti mala.

24. V ďalšom v žalobe tvrdila, že bezdôvodne sa na jej úkor obohatil žalovaný, voči ktorému podala vzájomnú žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorá bola vylúčená na samostatné konanie a je vedená pod touto sp. zn. 6Csp/12/2019.

25. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/403/2015 vyplýva, že žalobkyňa do 14.05.2015 poukazovala platby na účet právneho predchodcu žalovaného a to VÚB a. s. Zo žalovanej sumy 3.660,39 Eur tak sumu 3600,39 Eur nezaplatila žalovanému, ale inému subjektu. Žalovaný sa v tomto rozsahu na jej úkor bezdôvodne neobohatil, pretože od nej nedostal v takomto rozsahu plnenie.

26. Medzi pôvodným žalobcom z konania 6C/403/2015 a terajším žalovaným z tohto konania bola síce uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky, ale touto zmluvou došlo k postúpeniu iba toho, čo podľa žalovaného, resp. jeho právneho predchodcu ešte nebolo zaplatené. Predmetom postúpenia pohľadávky neboli úhrady do 14.05.2015, ktoré vykonala žalobkyňa na účet právneho predchodcu žalovaného - VÚB a. s.

27. Žalobkyňa zo žalovanej sumy uhradila žalovanému iba sumu 60,00 Eur a to dňa 18.09.2015. Vzájomnú žalobu žalobkyňa podala dňa 25.12.2017. Žalovaný vzniesol v tomto rozsahu námietku premlčania. Vyplýva z toho, že žalobkyňa si vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 60,00 Eur uplatnila po uplynutí dvojročnej subjektívnej lehoty, t.j. viac ako 2 roky odo dňa poskytnutého plnenia (§ 107 ods. 1/ Obč. zák.).

28. Žalobkyňa v konaní neunesla bremeno tvrdenia ani bremeno dôkazu o tom, že sa na jej úkor obohatil žalovaný. Z týchto dôvodov bola jej žaloba ako nedôvodná zamietnutá.

29. O náhrade trov prvoinštančného konania ako aj o trovách odvolacieho konania (v ktorom bola žalobkyňa neúspešná, lebo odvolaním napadnutý skôr vydaný rozsudok v tejto veci bol zrušený a vec vrátená tunajšiemu súdu na nové prejednanie a rozhodnutie) súd rozhodol na základe § 262 ods. 1

CSP tak, že žalovanému ako úspešnej strane priznal podľa § 255 ods. 1 CSP voči žalobkyni nárok na náhradu 100,00 % trov konania, vrátane trov odvolacieho konania (výrok II).

30. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2/ CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1/ CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362 ods. 1/ CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).