

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 9C/435/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115227081  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8115227081.4

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: Š. O., J. XX.XX.XXXX, G. Š. XXX, XXX XX Š., právne zastúpený JUDr. Ambróz Motyka, advokát, so sídlom Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, proti žalovanému: Endepro, s.r.o., v likvidácii, so sídlom Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava 2, právne zastúpený De minimis, spol. s r.o., so sídlom Lovinského 22, 811 04 Bratislava, o určenie úveru za bezúročný, bez poplatkov a neprijateľnosť zmluvnej podmienky a o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 23.10.2015, doručenou súdu dňa 3.11.2015 domáhal určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 06.02.2015, konkrétne zmluvnej podmienky týkajúcej sa poplatku za garantovanú službu. Ďalej sa domáhal vyslovenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky vo vzťahu k zmluve o zabezpečení splátok úveru uzavretej toho istého dňa 06.02.2015. Rovnako sa domáhal aj určenia, že poskytnutý úver je bez úrokov a bez poplatkov.

2. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 9C/435/2015-170 zo dňa 9.4.2018 tak, že určuje, že úver zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 611361176 zo dňa 06.02.2015 uzavretej medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom je bez úrokov a bez poplatkov (I.výrok), určuje, že zmluvná podmienka nachádzajúca sa v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 611361176 uzavretej medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom dňa 06.02.2015 v znení: „Celkové náklady zákazníka podľa § 2 písm. g) zákona sú tvorené súčtom úroku a poplatku za garantovanú službu, pričom úrok je vyjadrený úrokovou sadzbou 11,20 % ročne zo sumy úveru, t. j. vo výške 181,98 € a poplatok za garantovanú službu pevnou sumou 243,72 €.“ je v časti poplatku za garantovanú službu pre svoju neprijateľnosť neplatná (II.výrok), určuje, že zmluvná podmienka nachádzajúca sa v zmluve o poskytnutí služby Komfort uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným k zmluve o úvere č. 611361176 dňa 06.02.2015 nachádzajúca sa v bode 1.2 v znení: „Zákazník sa zaväzuje, že za poskytnutie služby podľa odseku 1.1 zaplatí poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 922,25 €. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odmenu v 100 pravidelných splátkach, a to v 99-tich týždenných splátkach vo výške 9,22 € a poslednú splátku vo výške 9,47 € počas doby splácania spotrebiteľského úveru uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Odmena je splatná v hotovosti pri prevzatí splátky poskytovateľom. Splatnosť prvej splátky nastáva siedmy kalendárny deň po uzavretí tejto zmluvy. Celková odmena zohľadňuje odplatu pre poskytovateľa za to, že zákazník bude môcť odovzdávať sumu, ktorá má byť použitá na úhradu splátky spotrebiteľského úveru priamo v mieste, ktoré mu práve vyhovuje a poskytovateľ zabezpečí prevzatie tejto sumy a zodpovedajúcej úhrady splátky spotrebiteľského úveru, a to spôsobom podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere.“ je pre svoju neprijateľnosť neplatná (III.výrok), v prevyšujúcej časti žalobu zamietla (IV.výrok) a žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením (V.výrok)

3. Dňa 17.4.2018 bol súdu doručený návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd uložil žalovanému povinnosť pre účely budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi zložiť do úschovy na Okresnom súde Prešov peňažnú sumu vo výške 450 Eur.

4. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil skutočnosťou, že v spoločnosti žalovaného prebieha riadený proces smerujúci k ukončeniu podnikateľských aktivít žalovaného, v dôsledku čoho existuje reálna hrozba, že do právoplatného skončenia konania by žalovaný už nemusel disponovať potrebnými finančnými prostriedkami na úhradu pohľadávky prisúdenej žalobcovi, teda výkon rozhodnutia, resp. budúca exekúcia v prospech žalobcu bude ohrozená pre nedostatok majetku žalovaného.

5. Ohľadne osvedčenia obavy, že exekúcia bude ohrozená, žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že žalovaný prestal od 18.12.2015 poskytovať pre svojich klientov nové spotrebiteľské úvery a prijal rozhodnutie o ukončení úverového portfólia v rokoch 2016 a 2017. Obmedzenie podnikateľskej činnosti žalovaného viedlo postupne k zatvoreniu 5 regionálnych pobočiek, pričom ku dňu 31.12.2016 fungovalo na Slovensku už iba 6 pobočiek žalovaného. Žalovaný rozpustil sieť svojich obchodných zástupcov a počet jeho zamestnancov neustále klesá. Žalovaný v roku 2016 vykazoval záporné vlastné imanie vo výške mínus 16.205.010 EUR, dochádza k postupnému zbavovaniu sa ešte živých pohľadávok a k ich postúpeniu na iné inkasné spoločnosti, k viacerým zmenám došlo aj vo vedení žalovaného, pričom dňa 1.3.2018 vstúpil žalovaný do likvidácie.

5.1. Keďže žalovaný nevlastní žiaden majetok, na ktorý by žalobca mohol efektívne zriadiť záložné právo, nemožno účel sledovaný návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Majetok žalovaného predstavujú iba finančné prostriedky z pohľadávok voči klientom, ktorých počet je neurčitý a tieto sú postupované na iné spoločnosti. Na základe uvedeného má žalobca za to, že u žalovaného prebieha riadený proces, ktorý typicky sprevádza ukončenie podnikateľských aktivít obchodných spoločností a preto reálne hrozí, že do právoplatného skončenia konania by už žalovaný nemusel disponovať potrebnými finančnými prostriedkami na zaplatenie pohľadávky prisúdenej žalobcovi.

5.2. Suma 450 Eur, ktorú navrhuje žalobca zložiť žalovaným do úschovy, predstavuje hodnotu vzniknutých trov konania žalobcu.

5.3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil Výročnú správu žalovaného za rok končiaci sa dňa 31.12.2016, ktorá potvrdzuje skutočnosti týkajúce sa jeho skončenia s poskytovaním úverov, zatvorenia regionálnych pobočiek a zápornej hodnoty vlastného základného imania. Taktiež bol predložený výpis z Obchodného registra SR žalovaného preukazujúci zmeny v osobách a počte konateľov, členov dozornej rady a taktiež vyššie uvedené zmeny v predmete činnosti žalovaného. Žalobca tiež predložil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 14Co/327/2017 zo dňa 25. 9. 2017, ktorým odvolací súd potvrdil rozhodnutie prvoinštančného súdu o nariadení obdobného neodkladného opatrenia voči totožnému žalovanému.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. b) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby zložila peňažnú sumu, alebo vec do úschovy na súde.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
14. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.
15. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, tak ako je to vo veci samej a vychádza zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, aj z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.
16. Zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do práv strany sporu alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež, aby žalobcom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.
17. Na základe tvrdení žalobcu a z predložených listinných dôkazov súd ale nezistil, že je nevyhnutne potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu, resp. nezistil, aby bola obava, že bude ohrozená exekúcia. Ako už bolo konštatované, aj keď pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí súd dodržať formálny postup určený pre dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej, uvedené neznamená, že by bolo možné nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdenia žalobcu bez primeraného osvedčenia skutočností potrebných pre prijatie záveru o odôvodnenosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, resp. bez osvedčenia skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo bez preukázania obavy, že exekúcia bude ohrozená.
18. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, resp. neosvedčil úmysel žalovaného zmenšiť svoj majetok v snahe vyhnúť sa úhrade svojich záväzkov, pričom aj prípadná existencia pohľadávky žalobcu sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Žalobca okrem predloženia výročnej správy za rok 2016 a výpisu z obchodného registra žalovaného v podstate nepreukázal žiadnym iným spôsobom ním tvrdené skutočnosti. Jeho tvrdenia sú, podľa názoru súdu, iba v rovine potencionálnosti, resp. pravdepodobnosti, bez osvedčenia konkrétnych skutočností, ktoré by preukazovali tvrdenia, resp. úvahy žalobcu, napr. konkrétne preukazovali to, že žalovaný si neplní svoje splatné záväzky. Taktiež konštatovanie žalobcu, že žalovaný postupuje svoje pohľadávky na iný subjekt, samo o sebe nemôže zakladať dôvodnú obavu prípadného zmarenia výkonu exekúcie, pričom sa jedná o bežný, zákonný spôsob dispozície s pohľadávkou.
19. Z činnosti súdu bolo zistené a na základe verejne dostupnej účtovnej závierky žalovaného za rok 2016 aj preukázané, že žalovaný nie je v úpadku, pretože nie je platobne neschopný a nie je predĺžený, keďže ku koncu účtovného obdobia 2016 bola hodnota majetku žalovaného spolu 43 981 745,00 Eur a hodnota jeho záväzkov bola v sume 25 286 259,00 Eur. Taktiež je možné konštatovať, že žalovanému sa ekonomicky darí, nakoľko ku koncu účtovného obdobia 2016 dosiahol zisk v sume 11 956 972,00 Eur. 19.1. Pokiaľ ide o skutočnosť (ktorá nebola zo strany žalobcu preukázaná), že zo strany žalovaného dochádza k hromadnému zbavovaniu sa živých pohľadávok ich postupovaním na iné subjekty môže v konečnom dôsledku znamenať skôr zvyšovanie (nie znižovanie) majetku žalovaného, nakoľko je pravdepodobné, že k postupovaniu jeho pohľadávok dochádza za odplatu. Preto má súd za to, že nebol

naplnený nevyhnutný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia a to objektívna danosť obavy, že prípadná budúca exekúcia žalovaného nároku bude ohrozená.

19.2. Zároveň je nevyhnutné dodať, že v tomto prípade sa žalobca domáhal určenia úveru za bezúročný a bez poplatkov a určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky. Nedomáhal sa vydania bezdôvodného obohatenia, vo vzťahu ku ktorému by mohol žalobca preukazovať nevyhnutnosť neodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu a dôvodnosť obavy, že jeho prípadná exekúcia by bola ohrozená. Suma 450 Eur, ktorú žalobca požaduje od žalovaného zložiť do úschovy, predstavuje len hodnotu predpokladaných trov konania žalobcu a to nielen tohto, ale aj odvolacieho konania, napriek tomu, že žiadne odvolanie doposiaľ podané nebolo. Preto súd tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobca požaduje ochranu pohľadávky z procesného práva, ktorá dosiaľ nie je právoplatná, považuje za nedôvodný.

20. Súd, sledujúc princíp opodstatnenosti a zároveň princíp proporcionality, nemá za to, že predpoklady na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 352 ods. 2 písm. b) CSP boli splnené. Preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).