

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122201147
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122201147.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého D. Y., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny Topolčany, t. č. Žirany 351, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky J. E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., T. XX a otca Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., N. 7, v konaní o návrhu navrhovateľa C. práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra na zrušenie nariadenej ústavnej starostlivosti a na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom J. T., nar. XX.XX.XXXX a T. T., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom M. XXX, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletého D. Y., nar. XX.X.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom maloletého dieťaťa J. T., nar. XX.X.XXXX a T. T., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom M. XXX, a to od právoplatnosti tohto rozsudku.

J. T., nar. XX.X.XXXX a T. T., nar. XX.X.XXXX sú povinní vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť u maloletého D. Y., nar. XX.X.XXXX v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia maloletého dieťaťa, právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

Súd zaväzuje matku maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého D. Y., nar. XX.X.XXXX výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra, a to od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd zaväzuje otca maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého D. Y., nar. XX.X.XXXX výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra, a to od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd zrušuje ústavnú starostlivosť u maloletého D. Y., nar. XX.X.XXXX nariadenú u maloletého rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/68/2020-44 zo dňa 9.6.2020.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom osobne podaným na Okresný súd Nitra dňa 01.02.2022 sa navrhovatelia - starí rodičia mal. dieťaťa domáhali zrušenia ústavnej starostlivosti, ktorá bola maloletému nariadená rozsudkom OS Nitra

č. k. 24P/68/2020 - 44 zo dňa 09.06.2020 a žiadali, aby bol maloletý zverený do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnili tým, že mal. D. sa nachádza v starostlivosti starých rodičov od 3.12.2021, pričom starí rodičia sú presvedčení, že v ich starostlivosti bude mať mal. D. zabezpečené bezpečné prostredie a chcú mu byť nápomocní pri riadnom začlenení sa do života. Taktiež mal. D. túži vyrastať u starých rodičov, byť vo svojej rodine je pre neho veľmi dôležité a rozhodnutie starých rodičov si veľmi váži.

2. Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletého dieťaťa, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané. Svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, ani nežiadala o odročenie pojednávania, preto súd pojednával podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku v jej neprítomnosti.

3. Zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že návrh v tejto právnej podávaní z dôvodu, že mal. D. sa na základe uznesenia OS Nitra nachádza od 3.12.2021 v starostlivosti starých rodičov. Počas pobytu D. v domácnosti starých rodičov boli v kontakte so starými rodičmi dieťaťa, ako aj s mal. D.. Počas rozhovorov a stretnutí starí rodičia, ako aj D. prejavovali pozitívny názor na to, že D. nachádza v ich domácnosti, nemali žiadne vážne nezhody. Vyskytli sa určité rušivé podnety ohľadom možno generačných rozdielov s náhľadom na rôzne veci. To, že D. v starostlivosti starých rodičov funguje, potvrdili aj zamestnanci CDR Topoľčany, ktorí rodinu pravidelne navštevovali. Počas toho ako sa D. nachádzal u jeho starých rodičov boli nápomocní pri prestupe mal. D. na SOŠ v Nitre, kde mal. funguje doposiaľ. Zo strany školy bola vyžiadaná aj správa k osobe mal. D., v ktorej sa uvádza, že D. sa bez problémov adaptoval v novom kolektíve, na vyučovaní je aktívny, má inteligentný prejav, komunikuje s učiteľmi. V škole neboli zaznamenané z jeho strany žiadne problémy s disciplínou. Čo sa týka školských výsledkov, sú priemerné. V odbornom výcviku sú jeho výsledky uspokojivé. Všetky vymeškané hodiny má riadne ospravedlnené. Škola uviedla, že s nimi komunikuje stará matka pani T., ktorá má záujem o neho a chce mať prehľad o jeho výsledkoch. Rodičia sa nezaujímal o výsledky mal. D. v škole. Taktiež požiadali o správu z CDR Topoľčany, ktoré zariadenie potvrdilo, že počas pobytu u starých rodičov neprišlo k porušeniu nastavených pravidiel. Taktiež odporučili, že forma NOS bude pre D. vhodnou formou. Starí rodičia žijú v rodinnom dome, ktorý je v spoluvlastníctve ich dcéry pani D.. D. má k dispozícii v dome jednu miestnosť, kde má vytvorený priestor na spánok a učenie. Starí rodičia sú obaja na starobnom dôchodku a stará matka mal. dieťaťa opatruje pani G. T., ktorá je jej svokrou a má 85 rokov. Robili pohovor ohľadom vzťahu maloletého k starým rodičom. Vyjadril sa, že má k nim blízky vzťah a oboch má rád, vie si vydebatovať veci, ak niečo nie je v poriadku. Je šťastný, že je so svojou rodinou a že sa rozhodol žiť u starých rodičov. Najviac kritický bol maloletý v rámci rozhovorov vo vzťahu k jeho matke. Bol nahneván na to, že jeho matka opätovne neukončila liečenie. Síce mu mama pravidelne telefonuje, ale pri poslednom rozhovore jej maloletý naznačil, že si to on nepraje. Maloletý uviedol, že nie je rád, keď mama chodí do M., pretože sa stále ohľadom niečoho jeho mama s jej mamou dohaduje. Uviedol, že sa mu nepáči, že mamina babke vyčíta, že sa o ňu nestará, pričom mamina je dospelá a že má pocit, že mama ich ťahá všetkých dolu. Uviedol, že mal tento pocit, keď s ňou býval v jednej domácnosti. K osobe otca uviedol, že bol s ním naposledy, keď mal. narodeniny a bol u neho v M.. Priniesol mu darček mobilný telefón. D. ho previedol po dome. D. uviedol, že má najbližší vzťah s bratom D., ktorý je už plnoletý a uviedol, že keď ho niečo trápi, vie to povedať jeho bratovi. Na základe uvedeného je zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti v jeho najlepšom záujme. Starí rodičia mu vytvárajú bezpečné prostredie.

4. Stará matka na pojednávaní uviedla, že si s vnukom dobre rozumie. Navštevuje školu na Cabajskej ulici v Nitre a ide o SPŠ Potravinársku, učí sa tam v potravinárskej výrobe. On dochádza denne do školy. Ja nateraz nevníma, že by mal nejaké problémy v učení. Vnuk ju rešpektuje, nerobí nejaké zásadné problémy. Nateraz žiadne platené aktivity nemá. Má svoju izbu, kde má vytvorené podmienky na učenie. S otcom D. nateraz nekomunikuje. Matka jemu voláva. Niekedy si povedia viac, niekedy málo. Zvykne navštevovať mamu, keď ide zo školy, ale nie je to kvôli mame, ale kvôli tomu, že čaká na autobus. Jeho správanie je nateraz pubertálne. Poberá dôchodok vo výške 328 eur mes. dôchodok. Zároveň realizuje opatrovanie svokry a v súvislosti s tým má príjem 254 eur mes. Starý otec uviedol, že aj on má dobrý vzťah so svojim vnukom. Zvykne mu pomáhať pri prácach okolo domu. Má aj kamarátov. Výchovné problémy s ním neeviduje. Dôchodok poberá v sume 574 eur mes. Iný príjem nemá. Má aj kamaráta, s ktorým chodí do školy a spoločne chodia na cyklistiku. Myslí, si že D. je dobrý chlapec.

5. Otec mal. dieťaťa na pojednávaní uviedol, že v súčasnej dobe nemá so synom D. vytvorený žiadny vzťah. Nenavštevujú sa. Občas si vzájomne napíšu cez sociálne siete. Súčasné pomery na strane syna

pozná. Vie, že žije u starých rodičov zo strany jeho matky. Z výkonu práce ja dosahuje príjem okolo 600 eur mes. Iný príjem nemám. Má na leasing mot. vozidlo Škodu Octavia r.v. 2011. Býva v rodinnom dome v obci S.. Uvedený dom vlastní na polovicu s manželkou. Obaja v dome aj bývajú. Inú vyživovaciu povinnosť nemá, len k D.. Manželka pracuje v ubytovni Xawax ako upratovačka, ktorej príjem je okolo 500 eur mes. Synovi prispieva na jeho výživu výživným v minimálnej výške. Zvykne mu aj nejaké veci kúpiť. Spláca pôžičky a úvery. Týka sa to leasingu. Pôžičku spláca 112 eur mes. a leasing 150 eur mes. Je rád, že sa situácia tak vyvinula, že mal. D. je u starej mamy z matkinej strany. Ohľadom takých závažných vecí komunikuje so starými rodičmi mal. D., lepšie povedané komunikuje s jeho babkou J. T.. Otec dieťaťa v konečnom návrhu súhlasil, aby bol mal. D. Y., nar. XX.X.XXXX zverený do NOS starých rodičov mal. J. T. a T. T.. Výživné navrhuje vo výške minimálneho výživného.

6. Navrhovateľ v konečnom návrhu navrhol, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť u mal. D. Y., nar. XX.X.XXXX a zveril mal. do NOS starých rodičov mal. dieťaťa. Navrhol, aby súd zaviazal matku dieťaťa prispievať na výživu mal. minimálnym výživným na účet UPSVaR Nitra a zo strany otca navrhuje taktiež minimálne výživné na účet UPSVaR Nitra.

7. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že navrhuje zrušiť ústavnú starostlivosť u mal. D. Y., nar. XX.X.XXXX, ktorá sa realizovala v CDR Topoľčany a navrhuje zveriť mal. do NOS starých rodičov mal. Má za to, že zverenie do NOS je v záujme mal. dieťaťa. Požadujú určiť matke a otcovi dieťaťa výživné v minimálnej výške.

8. Starí rodičia v konečnom návrhu žiadali zveriť mal. D. Y. do spoločnej náhradnej starostlivosti a zároveň požadovali určiť zo strán oboch rodičov na mal. D. minimálne výživné.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámil sa s nasledovnými písomnosťami: návrh UPSVaR Nitra, rodný list mal. D., rozhodnutie o prijatí mal. na SOŠ potravinárska, Cabajská 6, Nitra, potvrdenie o príjme otca dieťaťa, správa zo šetrenia pomerov u mal. D., správa z pohovoru s mal. D., správa SOŠ Potravinárskej v Nitre, správa CDR Topoľčany a zistil tento skutočný a právny stav:

10. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P/68/2020-44 zo dňa 9.6.2020 bola nad maloletým D. Y., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Topoľčany, Kalinčiakova 4295, Topoľčany. Následne pre poruchy správania boli mal. D. opakovane uložené výchovné opatrenia a to rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 35P/11/2020 - 61 zo dňa 3.2.2021 mu bol uložený pobyt v zariadení Centra pre deti a rodiny Semeteš, Semeteš č. 1208, 023 55 Vysoká nad Kysucou, najviac na dobu 6 mesiacov. Výchovné opatrenie čiastočne plnilo svoj účel, pracovníci CDR odporúčali naďalej pokračovať v práci s D. motiváciou ohľadom abstinencie, zmyslu pre väčšiu zodpovednosť a zmenu jeho hodnotového rebríčku. Uznesením č. k. 11P/173/2021 zo dňa 12.08.2021 súd dočasne zveril maloletého do starostlivosti CDR Semeteš, kde bol umiestnený na špecializovaný program "poruchy správania v dôsledku škodlivého užívania alkoholu, drog alebo patologického hráčstva". Po prestupe do 3. etapu uvedeného programu začal mal. navštevovať domácnosť starých rodičov, pričom všetky pobyty prebehli v súlade s dohodnutými pravidlami. ÚPSVR Nitra následne podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia mal. dieťaťa do spoločnej starostlivosti starým rodičom, ktoré konanie bolo uznesením zo dňa 26.11.2021 pod č. k. 13P/267/2021 - 10 rozhodnuté tak, že súd uložil povinnosť CDR Semeteš odovzdať mal. D. do starostlivosti starých rodičov, v ktorej sa nachádza od 3.12.2021. Maloletý sa v domácnosti starých rodičov cíti dobre, má k nim vytvorený pozitívny citový vzťah, je vďačný, že môže bývať spoločne s nimi, kde má vytvorené bezpečné prostredie pre svoj zdravý psychický a fyzický vývin. Od 1.2.2022 navštevuje 1. ročník SOŠ Potravinárska v Nitre, kde prestúpil zo SOŠ Potravinárskej v Topoľčanoch. Čo sa týka kontaktu so svojimi rodičmi, tak s otcom udržiava občasný telefonický kontakt. Matka pravidelne udržiava s maloletým telefonický kontakt, avšak maloletý si to nepraje, nakoľko ona má psychické zdravotné problémy a jej výkyvy nálad nepriaznivo vplyvajú na ich vzájomný vzťah ako i na vzťah s celou rodinou. Je v kontakte so svojimi súrodencami, najbližší vzťah má so svojím bratom D., ktorý je už plnoletý.

11. Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú

starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

12. Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

13. Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

14. Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

15. Podľa § 45 odsek 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

16. Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

17. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

18. Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

19. Podľa § 45 odsek 9 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

20. Podľa § 46 odsek 1 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

21. Podľa § 55 odsek 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

27. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

29. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

30. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, pretože sú v zmysle § 55 odsek 3 Zákona o rodine má náhradná osobná starostlivosť prednosť ústavnou starostlivosťou. Rodičia naďalej nemajú záujem zabezpečiť starostlivosť o maloletého D., preto je zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej starostlivosti blízkej osobe v najlepšom záujme dieťaťa. Súd sa domnieva, že nariadené výchovné opatrenia splnili svoj účel, maloletý D. prehodnotil svoje správanie a svoj hodnotový rebríček, odstránil patologické prejavy a prejavil úprimnú snahu o nápravu svojho správania, preto bolo možné upustiť od ústavnej starostlivosti. Maloletý sa od decembra 2021 nachádza v starostlivosti svojich starých rodičov, pričom v jeho správaní neboli signalizované žiadne nedostatky. Súd pri rozhodovaní zohľadnil najlepší záujem maloletého dieťaťa s poukazom ustanovenia čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine ako aj článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa (záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnyimi alebo zákonodarnými orgánmi). Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na názor maloletého (podľa § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne). Súčasťou rodičovských práv a povinností je aj sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Vykonané šetrenie pomerov ÚPSVaR v domácnosti starých rodičov potvrdzuje, že maloletý D. má v tomto prostredí zabezpečené riadne podmienky na svoj vývin. Starí rodičia spĺňajú zákonom stanovené kritériá (§ 45 ods. 1 Zákona o rodine) pre zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrhu navrhovateľa vyhovel a maloleté dieťa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, nakoľko je v záujme maloletého, aby vyrastal v rodinnom prostredí po boku svojich blízkych, ktorí mu poskytujú stabilné a

bezpečné rodinné zázemie. Súd zároveň vymedzil starým rodičom ich práva a povinnosti vyplývajúce s nariadenej náhradnej osobnej starostlivosti.

31. Súd určil rodičom maloletého vyživovaciú povinnosť vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré výživné sú rodičia dieťaťa povinní platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, nakoľko starí rodičia s takto navrhovaným výživným súhlasili.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).