

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 19P/102/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218204465
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Glezgo
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7218204465.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, 042 00 Košice, dieťa rodičov: matky: X. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XX, S., aktuálne bytom Z. XX, S., a otca: K., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie:

Nariaďuje Detskej fakultnej nemocnici Košice, Trieda SNP č. 1, Košice, odovzdať maloleté dieťa P. Z., nar. XX.X.XXXX, po ukončení hospitalizácie, do starostlivosti Detského domova, Hurbanova č. 42, Košice- Sever.

Ukladá navrhovateľovi bezodkladne oznámiť súdu zmenu pomerov alebo odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené.

odôvodnenie:

1. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 10.5.2018 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately /ďalej len úrad/ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 367 Civilného mimosporového poriadku, ktorým navrhol, aby súd nariadil matke odovzdať maloletého P., do starostlivosti Detského domova, Hurbanova č. 42, Košice - Sever.

2. Navrhovateľ uviedol, že z družobného pomeru matky a Q. V., nar. XX.X.XXXX, pochádza 10 maloletých detí. Spisovú dokumentáciu detí úrad eviduje od roku 2010, kedy im bola zo B. základnej školy na Y. ulici č. XX v S. oznámenie zanedbávanie povinnej školskej dochádzky maloletej P. Z., nar. X.XX.XXXX. Taktiež v rodine vykonávali sociálne šetrenie na základe oznámenia Detskej fakultnej nemocnice z dôvodu hospitalizácie maloletej X. Z. z dôvodu požití liekov. Maloleté dieťa P. V., nar. X.X.XXXX, dňa XX.X.XXXX zomrela na kardiopulmonálne zlyhanie. Na základe zistených informácií zo znaleckých posudkov z dobrou zdravotníctva a farmácie, OR PZ začal stíha rodičov za prečin usmrtenia. Obaja rodičia maloletej boli uznaní vinnými trestným rozkazom č. 3T8/2012-112 zo dňa 20.2.2012 a bol im uložený podmienený trest.

3. K rodinnej situácii úrad uviedol, že rodina je zaradená do strednej miery ohrozenia a z uvedeného dôvodu je pravidelne navštevovaná rodinnými asistentkami za účelom posudzovania miery zabezpečenia starostlivosti o maloleté deti. Rozhodnutím zo dňa 6.10.2017 má rodina povinnosť zúčastniť sa na sociálnom programe na dobu 6 mesiacov. Matka poberá dávky v hmotnej núdzi, rodičovský príspevok a prídavky na maloleté deti. Dňa XX.X.XXXX sa im narodil maloletý P. Dňa 29.3.2018 bola úradu doručená správa z Detskej fakultnej nemocnice v Košiciach, kde oblo uvedené, že maloletý bol preložený z Národného Ústavu srdcových chorôb Bratislava s diagnózou - komplexná

vrodená vývojová chyba srdca - trikuspidálna atrézia. Chirurgické riešenie nie je indikované, ani sa neplánuje. Maloletý bol dňa XX.X.XXXX prepustený z nemocnice do prirodzeného rodinného prostredia a dňa X.X.XXXX matka spolu s maloletým navštívila pediatra Q.. V. B., ktorý na základe vyšetrenia odposlal matku s maloletým na hospitalizáciu do nemocnice. V správe nemocnice zo dňa XX.X.XXXX je uvedené, že ide o X-mesačné rizikové dojča s vrodenou vývojovou chybou srdca a je plánovaná kontrolná hospitalizácia v ústave v Bratislave dňa 25.6.2018.

4. Úrad vyhodnotil, že zdravotný stav maloletého je vážny a rodičia si taktiež uvedomujú, že nedokážu dieťaťu zabezpečiť riadnu zdravotnú starostlivosť a súhlasia s tým, aby bol umiestnený do ústavnej starostlivosti.

5. Navrhovateľ predložil rodný list dieťaťa osvedčujúci narodenie maloletého a jeho matku, pričom otec dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený, správy Detskej fakultnej nemocnice Košice zo dňa XX.X.XXXX a XX.X.XXXX o aktuálnom zdravotnom stave dieťaťa, kde je uvedené, že maloletý vyžaduje ošetrovateľskú starostlivosť.

6. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

7. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 ďalej len CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa ust. § 360 ods. 1,2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa ust. § 367 ods. 1 až 4 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

12. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa ust. § 330 ods. 1,2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

18. Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva z ust. § 5 ods. 7 zákona č. 453/2003 Z.z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí a rodiny a služieb zamestnanosti v spojení s ust. § 73 ods. 2 písm. d) bod 1 zák. č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele.

19. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

20. Po oboznámení sa s návrhom má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a pomery dieťaťa je potrebné bezodkladne upraviť. Z návrhu je zrejmé, že zdravotný stav maloletého dieťaťa je vážny a dieťa sa narodilo s vývojovou chybou srdca. Matka nedokáže dieťaťu zabezpečiť potrebnú starostlivosť, a otec dieťaťa nie je uvedený. Výsledky miestneho šetrenia navrhovateľom preukazujú potrebu umiestnenia dieťaťa v ústavnej starostlivosti. Vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav dieťaťa matka nedokáže dieťaťu poskytnúť nevyhnutnú starostlivosť. Súd preto v súlade s cit. ust. zákona nariadil detskej fakultnej nemocnici, v ktorej je maloletý aktuálne umiestnený, odovzdať maloletého po ukončení potrebnej hospitalizácie do ústavnej starostlivosti Detského domova Hurbanova 42, Košice. Následne bude potrebné v konaní vo veci samej rozhodnúť o vhodnej forme náhradnej starostlivosti o dieťa.

21. Povinnosť oznámiť súdu zmenu pomerov súd uložil s ohľadom na ďalší procesný postup súdu podľa ust. § 363 CMP.

Poučenie:

Súd poučuje navrhovateľa ako aj matku v zmysle ust. § 360 CMP o možnosti podať návrh vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.