

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816010038
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5816010038.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Námestovo, predsedníčkou senátu Mgr. Danielou Pilarčíkovou a členmi senátu Ing. Jánom Klejákom a Danielou Kéryovou, v trestnej veci proti obžalovanému V.. V. A., nar. XX.XX.XXXX, zločin zneužitia právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. 05. 2018 v Námestove, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi obžalovaným a prokurátorom na hlavnom pojednávaní dňa 11. 05. 2018 v nasledovnom znení:

Obžalovaný V.. V. A., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom K. S. XXX,

sa uznáva za vinného, že

1. dňa 15.2.2014 v čase o 12.09 hod. z nezisteného miesta, bez relevantného služobného dôvodu na základe telefonической požiadavky z telefónneho čísla XXXX XXX XXX užívateľa F. H. ul. R. č. XXX, D., požiadal stálu službu Obvodného oddelenia PZ v Námestove o lustráciu telefónneho čísla XXXX XXX XXX vlastníka Q. S., kde následne takto získané informácie obsahujúce osobné údaje (meno a priezvisko: Q. S., adresu trvalého pobytu: T., A. č. XXX/XX), telefonicky prostredníctvom svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX dňa 15.2.2014 o 15.13 hod. oznámil F. H.,

2. dňa 24.2.2014 v čase o 14.11 hod. v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Námestovo, Mláka č. 7/5, bez relevantného služobného dôvodu v informačných systémoch Ministerstva vnútra SR „Evidencia vozidiel“, vykonal na základe telefonической požiadavky z telefónneho čísla XXXX XXX XXX užívateľa W. E., Oravská W. č. XXXX lustráciu vozidla evidenčné číslo NO XXXBC, kde následne takto získané informácie obsahujúce osobné údaje (meno a priezvisko: Q. K., adresu trvalého pobytu: N. č. XXX; meno a priezvisko: V. K., adresu trvalého pobytu: N. č. XXX a čísla telefónov: XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, C. K. a W. K., N. č. XXX), telefonicky prostredníctvom svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX dňa 24.2.2014 o 14.13 hod. oznámil W. E.,

3. dňa 19.3.2014 v čase o 11.26 hod. v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Námestovo, Mláka č. 7/5, bez relevantného služobného dôvodu v informačných systémoch Ministerstva vnútra SR „Telefóny“, vykonal na základe telefonической požiadavky z telefónneho čísla XXXX XXX XXX užívateľa H. M., K. č. XXX lustráciu telefónneho čísla osoby P. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M., S. č. XXX, kde následne takto získané informácie obsahujúce osobné údaje (telefónne čísla P. H.: XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX), telefonicky prostredníctvom svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX dňa 19.3.2014 o 11.27 hod. oznámil H. M.i,

4. dňa 26.3.2014 v čase o 10.05 hod. v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Námestovo, Mláka č. 7/5, bez relevantného služobného dôvodu v informačných systémoch Ministerstva vnútra SR „Telefóny“, na základe telefonической požiadavky z telefónneho čísla XXXX XXX XXX užívateľa F. H., R. č. XXX, D., vykonal lustráciu telefónneho čísla XXXX XXX XXX vlastníka Q. H., trvale bytom C., Na S. č. XXXX/

XX, kde následne takto získané informácie obsahujúce osobné údaje (meno a priezvisko: Q. H., C.), telefonicky prostredníctvom svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX dňa 26.3.2014 o 10.06 hod. oznámil F. H.,

5. dňa 7.4.2014 v čase o 08.39 hod. v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Námestovo, Mláka č. 7/5, bez relevantného služobného dôvodu v informačných systémoch Ministerstva vnútra SR „Evidencia vozidiel“, vykonal na základe telefonической požiadavky z telefónneho čísla XXXX XXX XXX užívateľa L. - W. spoločenstvo, K. č. XXX, lustráciu vozidla cez evidenčné číslo NO XXXAD, kde následne takto získané informácie obsahujúce osobné údaje (majiteľ vozidla: J. V., A. N., predchádzajúci majiteľ V. K., A. č. XXX), telefonicky prostredníctvom svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX dňa 7.4.2014 o 08.50 hod. oznámil nestotožnenej osobe používajúcej účastnícku stanicu XXXX XXX XXX registrovanú na L. - W. spoločenstvo K. č. XXX,

6. dňa 21.9.2014 v čase o 13.30 hod. z nezisteného miesta, bez relevantného služobného dôvodu v informačných systémoch Ministerstva vnútra SR „Evidencia vozidiel“, požiadal stálu službu Obvodného oddelenia PZ v Námestove na základe telefonической požiadavky z telefónneho čísla XXXX XXX XXX užívateľa W. E., Oravská W. č. XXXX o lustráciu vozidla cez evidenčné číslo NO XXXAP, kde následne takto získané informácie obsahujúce osobné údaje (meno a priezvisko: Q. K., trale bytom Y. W. č. XXX), telefonicky prostredníctvom svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX dňa 21.9.2014 o 16.22 hod. oznámil W. E.,

7. dňa 22.9.2014 v čase o 11.17 hod. v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Námestovo, Mláka č. 7/5, bez relevantného služobného dôvodu v informačných systémoch Ministerstva vnútra SR „Telefóny“, vykonal na základe telefonической požiadavky z telefónneho čísla XXXX XXX XXX užívateľky V. T., D. č. XXX lustráciu telefónneho čísla osoby P. A. D. č. XXX, kde následne takto získané informácie obsahujúce osobné údaje (telefónne čísla P. A.: XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX), telefonicky prostredníctvom svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX dňa 22.9.2014 o 11.17 hod. oznámil V. T.,

8. dňa 9.10.2014 v čase o 09.39 hod. z nezisteného miesta, bez relevantného služobného dôvodu v informačných systémoch Ministerstva vnútra SR „Evidencia vozidiel“, počas pracovnej rehabilitácie požiadal stálu službu Obvodného oddelenia PZ v Námestove na základe telefonической požiadavky z telefónneho čísla +XXXXX XXXXXXXX nestotožneného užívateľa o lustráciu vozidla cez evidenčné číslo CA XXXBG, kde následne takto získané informácie obsahujúce osobné údaje (firma: W. s.r.o., K. nad K.), telefonicky prostredníctvom svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX dňa 9.10.2014 o 09.59 hod. oznámil nestotožnenému užívateľovi účastníckej stanice +XXXXX XXXXXXXX,

9. dňa 29.10.2014 v čase o 08.05 hod. v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Námestovo, Mláka č. 7/5, bez relevantného služobného dôvodu v informačných systémoch Ministerstva vnútra SR „Telefóny“, vykonal na základe telefonической požiadavky z telefónneho čísla XXXX XXX XXX užívateľa F. O., trvale bytom N., Sama E. č. XXX/XX, lustráciu telefónneho čísla XXXX XXX XXX vlastníka Q. M. nar. XX.X.XXXX, trv. bytom C., J. S. č. XXX/X, kde následne takto získané informácie obsahujúce osobné údaje (meno a priezvisko: Q. M., C., S. č. XXX/X), telefonicky prostredníctvom svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX dňa 29.10.2014 o 08.10 hod. oznámil F. O.,

10. dňa 5.11.2014 v čase o 09.55 hod. v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Námestovo, Mláka č. 7/5, bez relevantného služobného dôvodu v informačných systémoch Ministerstva vnútra SR „Telefóny, T. a SA“, na základe telefonической požiadavky z telefónneho čísla XXXX XXX XXX užívateľa F. H., R. č. XXX, D., vykonal lustráciu telefónneho čísla XXXX XXX XXX vlastníka V. V., trvale bytom C., V. č. XX, kde následne takto získané informácie obsahujúce osobné údaje (meno a priezvisko: V. V., trvale bytom C., B. V. č. XX, rok narodenia XXXX), telefonicky prostredníctvom svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX dňa 5.11.2014 o 09.55 hod. a 5.11.2014 o 09.57 hod. oznámil F. H.,

11. dňa 11.11.2014 v čase o 09.57 hod. v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Námestovo, Mláka č. 7/5, bez relevantného služobného dôvodu v informačných systémoch Ministerstva vnútra SR „Telefóny, T. a SA“, na základe telefonической požiadavky z telefónneho čísla XXXX XXX XXX užívateľa W. V., N. A. č. XX, D., vykonal lustráciu telefónneho čísla XXXX XXX XXX vlastníka W. F., trvale bytom M. č. XX, okres N., kde následne takto získané informácie obsahujúce osobné údaje (meno a priezvisko: W.

F., trvale bytom M. č. XX) , telefonicky prostredníctvom svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX dňa 11.11.2014 o 10.21 hod. oznámil W. V.,

čím konal v rozpore s ustanovením § 22 ods. 2 Zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov a zároveň porušil povinnosti policajta podľa § 48 ods. 3 písm. a), písm. f) Zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže a Železničnej polície v znení neskorších predpisov,

t e d a

v bodoch 1 - 11,

- ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, spáchal tento čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách

v bodoch 1 -7 a 9 - 11,

- neoprávnene poskytol osobné údaje o inom zhromaždené v súvislosti s výkonom verejnej moci,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1 - 11,

- zločin zneužitia právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona,

v bodoch 1 -7 a 9 - 11,

- prečin neoprávneného nakladania s osobnými údajmi podľa § 374 ods.1 písm. a) Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 326 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d), § 39 ods. 4, § 38 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. j), Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona podmieniene odkladá trest odňatia slobody a podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona určuje obžalovanému skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zákona je obžalovaný povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom okresného súdu, v obvode ktorého je miesto jeho pobytu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Krajského súdu Žilina, č.k. 1To/5/2018-526 zo dňa 27.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 27. 02. 2018, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s podmienienným odkladom na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok. Súd zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 26. 2. 2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo obžalobu na obv. V. V. A. pre prečin zneužitia právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a iné, na skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní dňa 11. 5. 2018, na žiadosť prokurátora súd prerušil hlavné pojednávanie, obžalovaný s prokurátorom počas prerušeného hlavného pojednávania uzavreli dohodu o vine a treste, ktorú následne spolu so zápisnicou o konaní o dohode o vine a treste prokurátor predložil súdu a požiadal o jej schválenie. Po prednesení dohody prokurátorom predsedníčka senátu obžalovaného poučila o jeho právach a na otázky uvedené v ustanovení § -u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku obžalovaný odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obžalovaného: Áno

b/ Či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obžalovaného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obžalovaného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovaného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obžalovaného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obžalovaného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obžalovaného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určité trestné činy,
odpoveď obžalovaného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma tento trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
odpoveď obžalovaného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste, vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obžalovaného: Áno.

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Súd preskúmal návrh dohody o vine a treste s dôrazom na splnenie formálnych i materiálnych predpokladov, či došlo k dôslednému rešpektovaniu práv obžalovaného na obhajobu, či boli dodržané všetky procesné predpisy v trestnom konaní. Bolo zistené, že návrh dohody tak po formálnej ako aj materiálnej stránke spĺňa všetky náležitosti. Pokiaľ ide o výrok o treste, súd dospel k záveru, že boli rešpektované všetky zásady pre ukladanie trestu, bolo obligatórne prihliadané na ust. § 38 ods.2 Tr. zákona, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, trest bol ukladaný podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona. Na strane obžalovaného bola zistená prevaha poľahčujúcich okolností. Poľahčujúcou okolnosťou bolo, že obžalovaný pred spáchaním trestného činu viedol riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zákona). Priťažujúce okolnosti neboli zistené. Keďže obžalovaný sa súdnej trestnej činnosti dopustil ešte skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený rozsudok Okresného

súdu Námestovo sp. zn. 4 T/7/2016 z 18. 7. 2017 v znení rozsudku Krajského súdu Žilina, sp. zn. 1To/5/2018zo dňa 27.02.2018, súd obžalovanému ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona a keďže išlo o konanie o dohode o vine a treste, zároveň aplikoval ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu (§ 39 ods. 2 písm. d) a § 39 ods. 4 Tr. zákona). Podľa 42 ods. 2 Tr. zákona s uložením súhrnného trestu zrušil skorší výrok o treste uložený obžalovanému skorším rozsudkom Krajského súdu Žilina, sp. zn. 1To/5/2018 zo dňa 27.02.2018 ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad. Pri úvahách či dohodnutý druh a výmera trestu spravodlivo zohľadňujú konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy, súd vychádzal zo zásady proporcionality (trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu), z účelu trestu, podľa ktorého má pôsobiť, na ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, voči ktorým sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostaných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia). S prihliadnutím na uvedené súd nemal výhrady voči dohodnutému trestu, súd prihliadal na okolnosti spáchania skutku, formu zavinenia, následok a osobu obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní potom súd predloženú dohodu obžalovaného a prokurátora o vine a treste vyhodnotil ako primeranú, spravodlivú, predloženú dohodu schválil a vyniesol rozsudok v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku