

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 10Csp/67/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417202426  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8417202426.3

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobkyne: Y. proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, o určenie neplatnosti úverovej zmluvy, eventuálne o určenie, že úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Náhradu trov konania stranám sporu **nepriзнаva**.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 16. 3. 2017 domáhala, aby súd určil, že úverová zmluva číslo XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná, eventuálne aby určil, že táto úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Ďalej žiadala, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 17. 9. 2007 je neplatná a aby uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej primerané finančné zadosťučinenie vo výške 500,- eur a nahradiť jej trovy konania.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne dňa 7. 11. 2017 vyjadril tak, že žalobu z dôvodov tam podrobne rozvedených navrhol ako nedôvodnú zamietnuť, prípadne konanie zastaviť pre prekážku veci rozhodnutej založenej na tom, že Okresný súd Kežmarok platobným rozkazom sp. zn. 3Ro/556/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20. 12. 2011 uložil žalovanej povinnosť na plnenie z predmetnej úverovej zmluvy žalobcovi, v uvedenom konaní tak bola posúdená aj platnosť a náležitosti predmetnej úverovej zmluvy a teda vo veci sa už raz právoplatne rozhodlo.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 9. 5. 2018 žalobkyňa súdu oznámila, že berie svoju žalobu späť v celom rozsahu, navrhuje konanie zastaviť a vysloviť, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Keďže žalobkyňa svoju žalobu vzala v celom rozsahu späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie a teda súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje, nakoľko nejde ani o prípad podľa § 146 ods. 2 CSP, súd v prvom výroku tohto uznesenia postupujúc podľa § 144, § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 CSP konanie bez ďalšieho zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 257 CSP.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. V danom prípade zastavenie konania procesne zavinila žalobkyňa späťvzatím žaloby v celom rozsahu, keď nepreukázala ani netvrdila, že k nemu došlo pre správanie žalovaného po podaní žaloby. V zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP preto nárok na náhradu trov konania žalobkyni priznať nebolo možné, lebo jej nevznikol (táto ho v súvislosti so späťvzatím žaloby ani neuplatnila), keďže ten vznikol protistrane, teda žalovanému. V danom prípade však ani žalovanému nárok na náhradu trov konania nebolo možné priznať, lebo tomu bráni existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa (§ 257 CSP).

13. Zo znenia ustanovenia § 257 CSP je zrejmé, že jeho aplikácia musí zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter, čo potvrdzuje aj ustálená súdna prax (viď napr. R 34/1982). Použitie uvedeného ustanovenia, umožňujúceho súdu neuložiť neúspešnej strane sporu, resp. strane ktorá procesne zavinila zastavenie konania povinnosť nahradiť trovy konania úspešnej strane sporu, resp. strane ktorá zastavenie konania procesne nezavinila pritom nie je viazané na návrh, teda strana ktorá by inak mala povinnosť nahradiť trovy konania sa nemusí použitia uvedeného ustanovenia osobitne dovolať. Ak súd existenciu výnimočných dôvodov hodných osobitného zreteľa zistí sám, tak ak má naplniť svoje poslanie strážcu spravodlivosti a vyváženosti, musí ho aplikovať aj bez návrhu.

14. Teória aj súdna prax sa zhodli, že k aplikácii ustanovenia § 257 CSP môže dôjsť aj z aspektov sociálnych, pričom okolnosti hodné osobitného zreteľa sa v takýchto prípadoch môžu vyskytnúť v akomkoľvek sporovom konaní (k tomu podporne pozri napr. Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Veľký komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, 941 s.) Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu, teda nielen strany sporu, ktorú by podľa všeobecných ustanovení zaťažovala povinnosť nahradiť trovy konania, ale aj tej strany, ktorej majetková sféra by bola výnimočným nepriznaním náhrady dotknutá, pričom všímať si je treba aj okolnosti, ktoré viedli strany k uplatneniu nároku na súde a ich postoj v konaní (R 24/1964). „Dôvodom spočívajúcim v pomeroch strán je napríklad skutočnosť, že sa strana, ktorá nemala úspech vo veci ocitne v takej závažnej sociálnej alebo majetkovej situácii, ktorá predstavuje dôvod hodný osobitného zreteľa“ (citované z Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Veľký komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, 941 s.).

15. V danom prípade zo spisu preukázateľne vyplývajúce trovy konania žalovaného sú len trovy poštovného spojené s jeho jediným písomným vyjadrením sa k sporu zo dňa 7. 11. 2017 v ktorom nárok na náhradu trov konania si žalovaný ani neuplatnil. Súd má za to, že okolnosti tohto spotrebiteľského sporu a sociálne, majetkové a osobné pomery žalobkyne, ktorá v žalobe uviedla, že úver žalovaného nesplácala pre problémy so zdravím a stratu zamestnania, pričom súdu z jeho činnosti (z veci sp. zn. 10Csp/22/2018) je známe, že žalobkyni aktuálne dlhodobo vykonávali sa vysoké zrážky zo mzdy pre iného veriteľa sú v danom prípade dôvodom pre výnimočnú aplikáciu § 257 CSP a bránia tomu, aby súd žalovanému v okolnostiach súdnej veci priznal čo i len časť nároku na náhradu trov konania.

16. Nepriznaním náhrady trov konania žalovanému, ktoré podľa spisu sú maximálne vo výške poštovného za jednu listovú zásielku podľa názoru súdu nebude majetková sféra žalovaného nijako významne zasiahnutá v porovnaní s tým, akým spôsobom by priznanie náhrady trov konania čo i len v takejto malej výške mohlo zasiahnuť žalobkyňu.

17. Vzhľadom na všetko uvedené preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal, lebo žalobkyni, ktorá zavinila zastavenie konania nárok na ich náhradu vôbec nevznikol, a žalovanému, ktorému tento nárok vznikol ich priznať nemožno, lebo tomu bráni existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.