

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 24C/267/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316219563
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1316219563.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobkyne: K. C., G. XX.XX.XXXX, E. bytom Q. XX, K., proti žalovanému: A. A., G.Ý. XX.XX.XXXX, E. K. Ž. X, K., právne zastúpený: Okenica Šula & Co. s.r.o., IČO: 36 866 512, so sídlom Pražská 11, Bratislava, o zriadenie vecného bremena v prospech žalobkyne spočívajúceho v práve cesty cez príľahlý pozemok parc. č. XXXX/X Z. C..Ú.. P. Q. O.. Č.. XXXX/X Z. C..Ú.. P. a o vzájomnom návrhu žalovaného o zriadenie vecného bremena v prospech žalovaného spočívajúceho v práve cesty cez príľahlý pozemok parc. č. XXXX/X Z. C..Ú.. P., takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e prvú vetu odseku 2 odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 24C/267/2016-265 zo dňa 04.04.2018 tak, že správne znie:

„Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že od 11.02.2005 je vlastníčkou nehnuteľností parc. č. XXXX/X, XXXX/X Q. XXXX/X C..Ú.. P., ktorá keď kupovala uvedené nehnuteľnosti predchádzajúci majiteľ ju informoval, že jeho suseda pani K. O. uskutočňuje majetkovoprávne usporiadanie jej nehnuteľností a pri tej príležitosti dôjde aj k zriadeniu vecného bremena práva prechodu cez jej pozemky parc. č. XXXX/X Q. XXXX/X C..Ú.. P. v prospech vlastníka nehnuteľností O.. Č.. XXXX/X a XXXX/X C..Ú.. P.“

II. Súd o p r a v u j e poslednú vetu odseku 66 odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 24C/267/2016-265 zo dňa 04.04.2018 tak, že správne znie:

„Súd zohľadnil aj rozsah obmedzenia do vlastníckeho práva žalobkyne a má za to, že zriadenie vecného bremena v zmysle žalobného návrhu žalobkyne aj vzhľadom na danú existenciu chodníka, ale najmä vzhľadom na jeho umiestnenie (vo väčšej miere zohľadňujúce súkromie vlastníka stavby O.. Č.. XXXX/X C..Ú.. P.), sa súdu javilo ako najmenej zasahujúce do vlastníckych práv žalobkyne.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd v odôvodnení písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 24C/267/2016-265 zo dňa 04.04.2018 uviedol dve chyby v písaní (zrejmé nesprávnosti), ktorých opravu navrhla žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 11.04.2018.

2. Žalobkyňa namietala, že súd v prvej vete odseku 2 odôvodnenia predmetného rozsudku nesprávne uviedol rok „2015“ namiesto roku „2005“ a v poslednej vete odseku 66 predmetného rozsudku nesprávne uviedol „v zmysle žalobného návrhu žalovaného“ namiesto „v zmysle žalobného návrhu žalobkyne“. Zo spisu jednoznačne vyplýva, že ide o chyby v písaní (zrejmé nesprávnosti).

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a vzhľadom na citované zákonné ust. § 224 CSP súd vydal toto opravné uznesenie a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III písomne v potrebnom počte rovnopisov /§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. f) CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.