

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 56C/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018202127
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Černegová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:0018202127.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: U. W., nar.XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX I. proti žalovanej: W. W., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX I. o návrhu žalobcu zo dňa 16.04.2018 na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1.Žalobným návrhom zo dňa 15.04.2018 doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.04.2018 sa žalobca domáhal vo veci samej navrátenia do pôvodného stavu v znení: Žalobca je oprávnený dňom právoplatnosti rozsudku vstupovať do bytu č. XX, nachádzajúcom sa na 3. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX na ul. G. XX v I.. Súd uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 49C10/2018-21 zo dňa 07.03.2018, ruší. Žalovaná je povinná uhradiť k rukám žalobcu trovy súdneho konania do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

2.Súbežne so žalobou žalobca podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia v znení: Žalovaná je povinná strpieť žalobcu v obydlí, v byte bytu č. XX, nachádzajúcom sa na 3. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX na ul. G. XX v I., každý pondelok a stredu v čase od 10. hod. do 14 hod. a každú sobotu v týždni v čase od 13. hod. do 17. hod. Žalovaná je povinná v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia zaplatiť žalobcovi súdny poplatok za návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo výške 33 eur.

3.Žalobca návrh na vydanie neodkladného opatrenia v znení citovanom v bode 2. tohto odôvodnenia zdôvodnil tým, že v konaní sp. zn. 49C10/2018-21 bolo dňa 07.03.2018 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým tunajší súd uložil žalobcovi, aby nevstupoval dočasne do predmetného bytu a zároveň ho poučil, že môže ako žalobca podať voči žalovanej žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať nároku na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

4.Poukázal na skutočnosť, že so žalovanou žije v manželstve 33 rokov, ich manželské spolužitie sa zmenilo od r. 2010 v dôsledku žalobcom tvrdenej nevery žalovanej. K nezhodám a slovným výmenám názorov medzi manželmi došlo aj dňa 04.03.2018. Táto situácia viedla k tomu, že toho dňa bol žalobca organmi polície vykázaný z predmetného bytu v ktorom manželia bývajú.

5.Do pozornosti súdu dal svoj vek 80 rokov a skutočnosť, že manželka je o 22 rokov mladšia, svoj zdravotný stav (je v liečbe onkologického ochorenia), takže nie je pravdivé tvrdenie žalovanej, že jej vyhrážal zabitím. Je to iba výmysel žalovanej, uviedol, že právna úprava domáceho násillia je až nad mieru v prospech ženy, ktorej stačí tvrdiť a poukázať, že má z muža strach. Nakoľko s manželmi v domácnosti nikto ďalší nebýva, žalovanej stačilo na preukázanie domáceho násillia vybehnúť na balkón a vykrikovať „,chce ma zavraždiť,,.

6.Žalobca dôvodil, že vydaním neodkladného opatrenia ho súd ohrozil priamo na zdraví a živote. Je osobou vo veku 80 rokov, osoba chránená zákonom, v zlom zdravotnom stave, nemôže si zabezpečiť hygienu, vyspať sa v posteli, zabezpečiť si základné životné potreby. V súčasnosti býva v

aute. Po žalovanou vymyslenom incidente sa žalobcovi zhoršil zdravotný stav. Súd ho takýmto svojím rozhodnutím posunul bližšie k hranici smrti.

7.Na dôvodnosť svojho návrhu uviedol, že celý svoj život nebol súdne trestaný, mal iba 2 priestupky na úseku dopravy(parkovanie). Zároveň poukázal na časovú chronológiu udalosti: zo spoločného obydlija bol žalobca vykázany dňa 04.03.2018 a dňa 06.03.2018 žalovaná podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia. V tom čase už nemal žalobca kľúče od bytu, musel ich odovzdať dňa 04.03.2018 na polícii. Preto konanie žalovanej považuje za účelové, aby dosiahla voľnosť v byte pri svojich mimomanželských aktivitách.

8.V ďalších dôvodoch uviedol, že napriek tomu, že slová uvedené žalovanou nepovedal, bol rýchlo trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/54/2018 zo dňa 07.03.2018 odsúdený a bol mu uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov.

9.Žalobca je toho názoru, že žalovaná v dôsledku vydaného trestného rozkazu nemusí predstierať obavy, ktoré prezentuje a preto vzhľadom na všetky žalobcom uvedené dôvody má za to, že dôvodne sa domáha vydania neodkladného opatrenia v znení uvedenom v bode 2 tohto odôvodnenia.

10.Súd sa oboznámil s konaním vo veci sp. zn. 0T/54/2018 Okresného súdu Bratislava V a zistil, že dňa 07.03.2018 bol po vykonaní výsluchu žalobcu (v trestnom konaní obvinený) vydaný trestný rozkaz ktorým bol žalobca uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa ust. § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona za čo bol odsúdený a bol mu uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov. Žalobca sa zároveň vzdal práva podať odpor, trestný rozkaz potom nadobudol právoplatnosť dňa 07.03.2018.

11.Zo spisu 49C/10/2018 tunajšieho súdu sud mal za preukázané, že dňa 07.03.2018 súd vyhovel návrhu žalovanej (v konaní sp. zn. 49C/10/2018 v postavení žalobkyne) a nariadil neodkladné opatrenie ktorým uložil žalobcovi, aby nevstupoval do do bytu č. XX, nachádzajúcom sa na 3. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX na ul. G. XX v I. a zároveň ho poučil, že môže ako žalobca podať voči žalovanej žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať nároku na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Predmetné uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňom vydania t. j. 07.03.2018.

12.Pri rozhodovaní o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vychádzal najmä z týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 331 ods. 1 veta prvá CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 332 ods. 2 CSP neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

13. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa (skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, nevykonáva dokazovanie a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené.

14. Právo nebyť vystavovaný násiliu je jedným zo základných ľudských práv. Právo každej osoby, na ochranu pred akoukoľvek formou násillia vyplýva nielen z Ústavy Slovenskej republiky, ale aj z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná - napr. Dohovor o ochrane práv detí, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Deklarácia OSN o odstránení násillia páchaného na ženách, Všeobecná deklarácia ľudských práv, Medzinárodný pakt občianskych a politických právach a iné. Za násillie je pritom potrebné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej, ako aj psychickej integrite človeka, ktoré spôsobuje tejto osobe ujmu.

15. Súd oboznámením sa s dôvodmi uvádzanými žalobcom v písomnom návrhu ako aj s ním pripojených listín a obsahom pripojených spisov Okresného súdu Bratislava sp. zn. 0T/54/2018 a 49C/10/2018 dospel k záveru, že žalobca nepreukázal naliehavú potrebu dočasnej úpravy vzťahov. Pokiaľ žalobca tvrdil a listinne - lekáskymi správami preukazoval naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia, spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanej, strpieť žalobcu v obydlí, v byte bytu č. XX, nachádzajúcom sa na 3. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX na ul. G. XX v I., každý pondelok a stredu v čase od 10. hod. do 14 hod. a každú sobotu v týždni v čase od 13. hod. do 17. hod., za účelom zabezpečenia základnej hygieny a oprania odevov, výmeny odevov, súd uvádza nasledovné:

16. Je pravdou, že žalobca je vo svojom vyššom veku chránenou osobou, ale túto skutočnosť prevyšuje právo nebyť vystavovaný násilliu. Konanie a správanie žalobcu voči žalovanej v mieste ich spoločného bydliska opodstatňuje obavu o jej zdravie a život a je pravdepodobné, že by v takomto správaní s prihliadnutím na už aj v minulosti žalovanou podávané trestné oznámenie (viaceré nehody a konflikty medzi manželmi ani žalovaná neoznamovala organom činným v trestnom konaní), mohol žalobca ďalej pokračovať. Bez významu nie je aj skutočnosť ktorá bola v trestnom konaní preukázaná výpoveďou žalovanej, že takéto konfliktné správanie žalobcu začalo už na synovej svadbe v mesiaci február tohto roku. Od tohto obdobia začal byť žalovaný taký agresívny v správaní aj vo vyjadrovaní sa.

17. Pokiaľ žalobca odôvodňoval nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia zhoršovaním svojho zdravotného stavu, svojím vekom a nemožnosťou pokojného spánku (nakoľko prespáva v aute) a nemožnosťou vykonávania osobnej hygieny, výmeny oblečenia, súd uvádza, že z trestného spisu vyplýva, že z manželstva žalobcu a žalovanej pochádzajú štyri deti Roman, W., A. a A.. I. významu nie je zistenie, že predmetný byt v ktorom manželia bývajú darovali svojím deťom a v prospech žalobcu a žalovanej je ku predmetnému bytu zriadené vecné bremeno - právo doživotného užívania bytu. Bolo by preto v súlade s dobrými mravmi, aby sa deti ako obdarovaní zapojili do riešenia súčasnej situácie žalobcu, poskytl mu dočasné bývanie, opateru a starostlivosť. Navyiac sa od detí očakáva, že ak sa účastníci darovacej zmluvy, predmetom ktorej bol darovanie bytu rodičov deťom, zaviazali v prospech žalobcu a žalovanej zriadiť vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného užívania bytu, poskytnú obdarované deti rodičom pomoc v neočakávaných situáciách.

18. Postavenie subjektu, proti ktorému nariadené neodkladné opatrenie smeruje, je vyvažované právom podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 334 C. s. p.), prípadne nárokom na náhradu škody a inej ujmy spôsobenej neodkladným opatrením, ak sa žalobe žalobcu vo veci samej nevyhovie, alebo ak nedôjde k uspokojeniu práva žalobcu (§ 340 ods. 1 C. s. p.).

19. Žalobcovi podaním návrhu vznikla poplatková povinnosť vo výške 33,- €, ktorú nespĺnila. Podľa § 10 ods. 2 písm. d) Zák. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov pre nezaplatenie poplatku prvostupňový súd konanie nezastaví, ak vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

20. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za podaný návrh vo výške 33,-€ do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

21. Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške, ako sa platí súdny poplatok za návrh.

22. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd bude konať so stranami sporu vo veci samej- o žalobe žalobcu ktorou sa domáha navrátenia do pôvodného stavu v znení: Žalobca je oprávnený dňom právoplatnosti rozsudku vstupovať do bytu č. XX, nachádzajúcom sa na 3. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX na ul. G. 18 v I.. Súd uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 49C10/2018-21 zo dňa 07.03.2018, ruší.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, s náležitosťami podľa § 127 CSP a podľa § 363 CSP - proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), a to len z dôvodov podľa § 365 ods. 1 CSP a § 62 ods. 1,2 CMP.