

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Er/311/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815202567
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Bugel
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5815202567.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci oprávneného: PRO CIVITAS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 45 869 464, právne zastúpený JUDr. Veronikou Kubrikovou PhD., advokátkou so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, IČO: 42 174 716, proti povinnému: U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, D. G., vykávanej súdnym exekútorom Mgr. Janou Virličovou, Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, pre vymoženie pohľadávky vo výške 5.333,39 eur s prísl. a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Exekučné konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Náhrada trov exekučného konania sa súdnemu exekútorovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd rozhodol uznesením č. k. 5Er/311/2015-15 zo dňa 17.09.2015 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, zamietol. Predmetné uznesenie, ktorým bola žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá, potvrdil na odvolanie oprávneného Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 3CoE/157/2016-32 zo dňa 23.06.2016, predmetné uznesenie sa tak stalo právoplatným dňa 12.07.2016.
2. Podľa § 44 ods. 4 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.
3. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti postupujúc podľa citovaného ustanovenia § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, súd exekučné konanie v celom rozsahu zastavil.
4. Účastníkmi exekučného konania sú v zásade len oprávnený a povinný, tretia osoba len vtedy ak to ustanovuje zákon. Ustanovenie § 37 ods. 1 Exekučného poriadku priznáva postavenie účastníka konania poverenému súdnemu exekútorovi a to za predpokladu ak súd rozhoduje o trovách exekúcie.
5. V danom prípade je zrejmé, že k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora nedošlo, v dôsledku toho nie je súdny exekútor pre toto štádium konania účastníkom konania a z tohto dôvodu nie je preto dôvodné možnú náhradu trov exekučného konania súdnemu exekútorovi priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému vyšší súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných

náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 239 a nasl. Civilného sporového procesu).