

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10P/25/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200976  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618200976.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka N. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, toho času bytom Z. H. XXX, štátny občan Slovenskej republiky a otec C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Komenského 7, Banská Bystrica, štátny občan Slovenskej republiky, o návrhu N. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B.L., toho času bytom Š. XX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### **r o z h o d o l :**

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/48/2015-40 zo dňa 16.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2015 v časti úpravy práv a povinností k maloletému Z. A., narodenému XX.XX.XXXX tak, že maloletý Z. A., narodený XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti tety N. G., narodenej XX.XX.XXXX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa a v bežných veciach ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov.

II. V podstatných veciach potrebuje súhlas rodičov.

III. Matka N. G., narodená XX.XX.XXXX j e p o v i n á počnúc dňom právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu maloletého Z. A., narodeného XX.XX.XXXX v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 25.dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

IV. Otec C. A., narodený XX.XX.XXXX j e p o v i n ý počnúc dňom právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu maloletého Z. A., narodeného XX.XX.XXXX, v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 25.dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Dňa 05.03.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky N. G., nar. XX.XX.XXXX o zverenie maloletého Z. A., nar. XX.XX.XXXX do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila skutočnosťou, že o dieťa sa stará, odkedy jeho otec C. A. nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici. V spoločnej domácnosti s nimi bývajú aj jeho súrodenci - maloleté deti M. A. a N. A.Á.. Ide o 1,5-izbový rodinný dom, ktorý má rodina v nájme. V súčasnej dobe matka dieťaťa odmieta starostlivosť a výchovu maloletého Z., preto navrhovateľka žiada zveriť dieťa do svojej osobnej starostlivosti. Ako teta maloletého zabezpečuje starostlivosť o dieťa. Je poberateľkou rodičovského

príspevku v sume 214,70 Eur, rodinných prídavkov v sume 118,40 Eur a náhradného výživného v sume 84,45 Eur. Iný príjem nemá.

2. Otec maloletého dieťaťa sa k zvereniu maloletého Z. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky nevyjadril. Matka so zverením dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti svojej sestry - tety maloletého súhlasila.

3. Kolízny opatrovník odporúčal návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky vyhovieť, pretože je to v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

4. Otec maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil. Na pojednávanie bol riadne a včas predvolaný. Preto súd vec prejednal bez prítomnosti otca v súlade ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, matky maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, maloletého Z. A., prečítaním rodného listu maloletého dieťaťa, odpisu registra trestov navrhovateľky, správy Obvodného oddelenia PZ Lučenec, vyjadrenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, oddelene ekonomiky o vyčíslení príjmu otca maloletého dieťaťa, oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, lekárskej správy o zdravotnom stave navrhovateľky, správy o prešetrení pomerov kolíznym opatrovníkom, spisov Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7P/48/2015 a 2P/39/2017 a zistil tento skutkový stav:

6. Rodným listom maloletého Z. A., nar. XX.XX.XXXX mal súd za preukázané, že jeho rodičmi sú matka N. G.Á., nar. XX.XX.XXXX a otec C. A., nar. XX.XX.XXXX.

7. Rozsudkom č.k. 7P/48/2015-40 zo dňa 16.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2015, boli maloleté deti N. A., nar. XX.XX.XXXX, G. A., nar. XX.XX.XXXX a Z. A., nar. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti otca C. A.. Matka N. G. bola zaviazaná prispievať na výživu maloletých detí vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, na každé dieťa zvlášť. Nad maloletými deťmi súd nariadil výchovné opatrenie - dohľad. Zároveň súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým C. A., nar. XX.XX.XXXX v Reedukačnom centre Čerenceňany.

8. Navrhovateľka N. G. na pojednávaní dňa 11.05.2018 uviedla, že o maloletého Z. sa stará asi od júna minulého roka, kedy otec dieťaťa nastúpil do výkonu trestu. Ani jeden z rodičov sa o dieťa nezaujíma, otec z väzenia nepíše. Navrhovateľka navrhla zveriť maloletého Z. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti dovtedy, kým s tým bude Z. súhlasiť. V domácnosti navrhovateľky žijú aj dvaja Z. súrodenci, a to M. a N.. Navrhovateľka má aj tri vlastné deti. S maloletým Z. nie sú žiadne problémy v škole, ani doma, ani problémy so správaním či s výchovou, a dieťa nemá ani žiadne zdravotné problémy. Príjem navrhovateľky predstavujú sociálne dávky v celkovej výške približne 450,- Eur. Momentálne je nezamestnaná. Na výchovu Z. jej rodičia nijakým spôsobom neprispievajú. Maloleté dieťa navštevuje štvrtý ročník Základnej školy v obci Š.. Navrhovateľka netrpí žiadnou chorobou, nemá zdravotné problémy a nikdy nebola vyšetrená u psychiatra. V minulosti bola odsúdená za krádež, keď si zobrala nejakú haluzinu, ktorá bola uložená na zemi a za úverový podvod v súvislosti s pôžičkou od nebankovej spoločnosti.

9. Matka so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky na súdnom pojednávaní súhlasila. Uviedla, že má osem detí a momentálne čaká ďalšie dieťa. O žiadne zo svojich detí sa v súčasnosti osobne nestará. V Š. nenašla žiadne ubytovanie a tam, kde momentálne býva, nemôže zobrať svoje deti, pretože tam nie je pre deti miesto. Pred časom aj podala návrh na zverenie maloletého Z. do svojej osobnej starostlivosti, ale Z. vyhlásil, že nechce byť s matkou. Na výživu maloletého syna neprispieva ničím, pretože má príjem len 61,- Eur a jej druh nemá žiadny príjem. S druhom žije v Z. H. od októbra 2017. Matka uviedla, že by chcela zlepšiť vzťah so synom, ale doteraz pre to nič nerobí. S druhom by sa chceli presťahovať, ale najprv si musia nájsť bývanie, preto súhlasí, aby bol maloletý Z. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jej sestry.

10. Z výpovede maloletého Z., ktorého súd vylúčil s poukazom na ustanovenie § 38 Civilného mimosporového poriadku a s objasnením o prebiehajúcom konaní v zmysle § 116 Civilného mimosporového poriadku, má súd preukázané, že jeho želaním je zostať s tetou N.. Uviedol, že chodí do

štvrtjej triedy Základnej školy v Š.. V škole nemá problémy a má kamarátov. Teraz žije s tetou. Predtým sa oňho staral otec, ale teraz je v base. Mama sa oňho nestará. U tety býva on a jeho dvaja súrodenci. Teta má tri deti. Žijú v prízemnom dome, kde bývajú len deti a teta. Tetin manžel býva vo B.. V dome majú kuchyňu, kúpeľňu a izbu, kde všetci spia. Z. uviedol, že by chcel zostať u tety. Mama za nimi nechodí. Príde za nami, len keď si príde pre šeky, ale nič im nedonesie ani nekúpi. Keď je to potrebné, teta s Z. ide k lekárovi, vypravuje ho do školy, zabalí mu desiatu, väčšinou rožok alebo ovocie.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov na adrese pobytu navrhovateľky a matky maloletého dieťaťa Š. XX vyplýva, že matka N. G., nar. XX.XX.XXXX nebola na adrese Š. Č.. XX zastihnutá. Matka sa toho času zdržiava u svojho priateľa C. Y. v obci Z. H. Č.. XXX. Od času, ako otec maloletého dieťaťa C. A., nar. XX.XX.XXXX nastúpil do výkonu trestu, bol maloletý Z. v opatere navrhovateľky N. G.. Toho času je maloletý Z. stále v opatere navrhovateľky, ktorá sa mala o dieťa postarať do času, kým budú maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, resp. bude situácia ohľadne maloletých detí vyriešená iným spôsobom. Matka N. G. však na pojednávaní (vo veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 2P/39/2017) uviedla, že sa o maloleté deti nemá záujem starať. Z toho dôvodu navrhovateľka podala návrh na zverenie maloletého Z. do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka spolu s maloletými deťmi obýva časť prenajatého domu. Dom pozostáva z dvoch miestností, ktorých súčasťou je aj kuchyňa. Miestnosti sú zariadené jednoduchým účelovým nábytkom. Domácnosť sa vykuruje pieckou na pevné palivo. Vodu zabezpečuje zo studne, ktorá sa nachádza v blízkosti obydlija. Navrhovateľka nevlastní žiadny hnuťelný ani nehnuteľný majetok. Je poberateľkou nasledovných sociálnych dávok: rodičovský príspevok v sume 214,70 Eur, prídavky na deti v sume 47,36 Eur a 71,04 Eur a dávka v náhradnej osobnej starostlivosti v sume 168,90 Eur. Mesačné náklady spojené s bývaním činia - elektrina v sume 31,50 Eur, nájomné v sume 70,- Eur, drevo zabezpečuje navrhovateľka podľa svojich finančných možností. Navrhovateľka žiadne výchovné problémy so starostlivosťou o maloletého Z. neuviedla. Maloletý Z. je v pediatrickej zdravotnej starostlivosti MUDr. W., podľa uvedenia tety je zdravý, lekára navštevuje iba v prípade bežných ochorení. Matka N. G. sa o svoje deti nezaujíma ani neprispieva na ich výživu. V obci Š. sa zdržiava v čase, keď si ide vyzdvihnúť sociálne dávky. Matka bola vyzvaná, aby sa dostavila na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo Filákovke a aby nahlásila na obecnom úrade v obci Z. H. svoj pobyt, avšak matka s úradom nespôlpracuje. Úrad kontaktoval obecný úrad, ako aj terénnych sociálnych pracovníkov, aby zistil adresu matky. Úrad zistil, že rodinný dom s číslom XXX ktorý matka uviedla, je zbúraný a žije u svojho partnera v trojposchodovom rodinnom dome, ktorý bol postavený pred dvadsiatimi rokmi, ale je do dnešného dňa bez súpisného čísla. N. G. s partnerom C. Y. obývajú prízemie uvedeného rodinného domu. C. Y. sa cca. pred rokom vrátil z výkonu trestu odňatia slobody. Matka v poslednom období sporadicky navštevuje svoju sestru a maloleté deti.

12. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec konštatoval, že matka o maloleté dieťa neprejavuje skutočný záujem a nemá ani záujem primerane situáciu riešiť. Ďalej konštatoval, že maloletý Z. opakovane uviedol, že by chcel ostať v opatere svojej tety N. G.. N. G. prejavila záujem o náhradnú osobnú starostlivosť a má v náhradnej osobnej starostlivosti aj dvoch súrodencov maloletého Z. - M. A., nar. XX.XX.XXXX a N. A., nar. XX.XX.XXXX. Zverenie maloletého Z. do náhradnej osobnej starostlivosti tety N. G. je v záujme maloletého dieťaťa. Matka N. G. s podaným návrhom súhlasí.

13. Navrhovateľka je občanom Slovenskej republiky, je prihlásená na trvalý pobyt v Meste B., toho času však žije na adrese Š. XX. Navrhovateľka má tri maloleté deti - N. G., nar. XX.XX.XXXX, N. G., nar. XX.XX.XXXX a T. G., nar. XX.XX.XXXX. Je slobodná. Naposledy bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 07.08.2013 do 19.01.2015, vyradená bola z dôvodu starostlivosti o dieťa. Od 01.09.2017 poberá rodičovský príspevok v sume 214,70 Eur a prídavky na maloleté deti v sume 71,04 Eur a od 01.10.2014 v sume 47,36 Eur mesačne. V spôsobilosti na právne úkony obmedzená nebola. Doposiaľ bola dvakrát podmienene odsúdená. Podľa správy Obvodného oddelenia Policajného zboru v Lučenci sa v súčasnosti voči nej nevedie žiadne priestupkové ani trestné konanie. Podľa lekárskej správy všeobecného lekára MUDr. D. O. navrhovateľka doposiaľ vážnejšie chorá nebola ani sa na vážnejšie ochorenie neliečila.

14. Otec maloletého dieťaťa C. A. je od 26.07.2017 vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici. Je zaradený do práce, pričom jeho priemerný mesačný príjem za obdobie 8/2017 až 2/2018 predstavuje 66,35 Eur.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

16. Podľa § 44 ods. 2 zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

17. Podľa § 44 ods. 3 zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

18. Podľa § 44 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

20. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

21. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

22. Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

23. Podľa § 45 ods. 5 zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

24. Podľa § 45 ods. 6 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto

zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

25. Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

26. Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

27. Podľa § 45 ods. 9 zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

28. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú schopní zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťaťa. Otec sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Matka o dieťa neprejavuje záujem. Má nového partnera, s ktorým čaká dieťa. Žije v obci v inom okrese v rodinnom dome, v ktorom podľa jej vyjadrenia nie je miesto pre deti. Navrhovateľka sa o maloleté dieťa stará od nástupu otca do výkonu trestu v júli 2017 a túto starostlivosť mu poskytuje aj v súčasnosti, a to vo svojej domácnosti. Navrhovateľka netrpí zdravotnými problémami, ktoré by jej bránili túto starostlivosť vykonávať. Medzi navrhovateľkou a maloletým dieťaťom sú vytvorené citové väzby. V doterajšej starostlivosti navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky. So zverením maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti súhlasila aj matka, ako aj maloletý Z.. Otec dieťaťa sa k návrhu nevyjadril. Navrhovateľka spĺňa zákonom stanovené predpoklady pre zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a je spôsobilá zabezpečiť riadnu a plnohodnotnú starostlivosť o maloleté dieťa. Keďže záujem maloletého dieťaťa si v súčasnosti vyžaduje, aby bolo zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti tety, súd návrhu navrhovateľky vyhovel a zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude zároveň dieťa zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach namiesto rodičov.

29. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

30. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

32. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

33. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

34. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

36. Keďže rozhodnutím o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu, súd určil matke aj otcovi maloletého dieťaťa s prihliadnutím na ich príjem a majetkové pomery povinnosť prispievať na výživu maloletého Richarda v minimálnom rozsahu v súlade s § 62 ods. 3 zákona o rodine, teda vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, na každé dieťa zvlášť, a zároveň rozhodol o spôsobe platenia výživného. Rodičia budú vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu plniť na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

37. Výška výživného predstavuje zákonné výživné, ktoré je každý z rodičov povinný platiť bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Minimálny rozsah výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vyplýva z ustanovenia § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a k dnešnému dňu predstavuje sumu 27,32 Eur.

38. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).

Podľa § 63 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.