

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/99/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520202360
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Vráblová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2520202360.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Simonou Vráblovou, v spore žalobkyne: P. U., M.. XX.XX.XXXX, Q. U. XXXX/XX, U., v zastúpení: JUDr. Adriana Ručková, advokátka so sídlom Inovecká 8, Nové Mesto nad Váhom, proti žalovanému: P. U., M.. XX.XX.XXXX, Q. L. Q. XXXX/XX, U., t. č. S. U. P. J. S. J., M..G., B. Č.. XXX, v zastúpení: JUDr. Dušan Kubáni, advokát so sídlom Teplická č. 2251/121, Piešťany, o zrušenie vecného bremena, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovaný ma voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.12.2020 bola súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobkyňa domáhala, aby súd zrušil vecné bremeno v byte č. XX na X. p. bytového domu nachádzajúci sa na ulici Z., vchod: X, súpisné číslo XXXX v Piešťanoch, postavený na parcele CKN č. XXXX/X a na parcele CKN č. XXXX/X- právo doživotného bývania a užívania bytu, spoločných častí a spoločných zariadení domu v prospech žalovaného - P. U., M.. XX.XX.XXXX, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie U.. A zároveň, aby žiadnej zo strán sporu nebol priznaný nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Piešťany - katastrálny odbor, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie U., obec: U., okres: U., a to bytu č. XX na X.p. bytového domu, nachádzajúci sa na ulici Z., vchod: X, súpisné číslo XXXX v U., v celosti, postavený na parcele CKN č. XXXX/X a na parcele CKN č. XXXX/X, v podiele 1/1 a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele XXXX/XXXXXX. Na nehnuteľnosti je na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie U., v časti C zapísaná ťarcha na byt č. XX na II. poschodí a to vecné bremeno právo doživotného bývania a užívania bytu, spol. častí a spol. zariadení domu v prospech P. U., M.. X.X.XXXX podľa V 99/2001". Predmetnú nehnuteľnosť žalobkyňa nadobudla na základe kúpnej zmluvy s vecným bremenom zo dňa 23.1.2001, ktorú ako kupujúca uzatvorila so žalovaným a jeho manželkou ako predávajúcimi. Manželka žalovaného a matka žalobkyne je toho času nebohá. Vklad vlastníckeho práva bol povolený Okresným úradom Piešťany - katastrálny odbor dňa 14.3.2001 pod č. F. XX/XX. Žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti vedených Okresným úradom U. - katastrálny odbor, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX a na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie U.J., obec: U., okres: U., a to bytu č. XX na 1.p. bytového domu, nachádzajúci sa na ulici L. Q., vchod: XX, súpisné číslo XXXX v U., v celosti, postavený na parcele CKN č. XXXXX, v podiele 1/1, zápis. na LV č. XXXX k. úz. U.; spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele XXXX/XXXXXX, zápis. na LV č. XXXX k. úz. U. a spoluvlastníckeho podielu na zastavanom pozemku, parcela CKN č. XXXXX o výmere 1307 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, spôsob využitia pozemku: 15, umiestnenie pozemku: 1, v podiele XXXX/XXXXXX, zápis. na LV č. XXXX k. úz. U.. Nakoľko žalovaný potrebuje celodennú

starostlivosť je od 23.11.2020 umiestnený v S. U. P. J. S. M..G., kde mu je poskytovaná celoročná pobytová sociálna služba. Nakoľko žalobkyňa ani žalovaný nehnuteľnosť neužívajú, žalobkyňa sa rozhodla predmetnú nehnuteľnosť odpredať, nakoľko táto ju nadmieru zaťažuje, keď i napriek jej neužívaniu musí platiť základné poplatky za odber elektrickej energie, plynu, vody, poplatky za správu v prospech správcu bytového domu a pod.. Keď túto skutočnosť oznámila žalovanému, t. j. svojmu otcovi a poprosila ho o uzavretie zmluvy o zrušení vecného bremena, žalovaný to odmietol, bez akéhokoľvek relevantného vysvetlenia. Nakoľko žalovaný nebyva v nehnuteľnosti, v prospech ktorej viazne vecné bremeno, keď pritom je vlastníkom ďalšej nehnuteľnosti (bytu) a keď v súčasnosti býva v S. U. P. J. S. J., M..G., kde mu je poskytovaná celoročná pobytová sociálna služba, vzhľadom na jeho vysoký vek a zlý zdravotný stav, je tu hrubý nepomer medzi vecným bremenom a výhodou žalovaného. Podľa žalobkyne zriadené vecné bremeno je nespravodlivé, nakoľko presahuje únosnú mieru, a to so zreteľom na zmenu osobných pomerov strán sporu. Preto žalobkyňa má za to, že návrh na zrušenie vecného bremena je v celom rozsahu dôvodný.

3. Zároveň predložila súdu výpis z listu vlastníctva č. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXXX, kúpnu zmluvu s vecným bremenom zo dňa 23.1.2001 a hlásenie o pobyte a umiestnení F. S. U. P. J. S., J., M..G., B. zo dňa 17.12.2020.

4. V podaní doručenom súdu dňa 25.1.2021 žalobkyňa okrem iného uviedla, že ju nehnuteľnosť nadmieru zaťažuje, keď i napriek jej neužívaniu musí platiť základné poplatky za odber elektrickej energie, plynu, vody, kúrenie a poplatky za správu v prospech správcu bytového domu, čo predstavuje mesačne sumu približne 230 Eur. Zároveň uviedla, že má nízky invalidný dôchodok v sume 325,90 Eur mesačne a dcéra, ktorá jej doteraz finančne pomáhala, v dôsledku krízy prišla o zamestnanie.

5. Dňa 16.4.2021 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe, v ktorom uviedol, že sa v súčasnosti prechodne, dočasne nachádza v S.R. U. P. J. S. J., M.. G.. Inak od roku 1962 nepretržite býval v 2- izbovom byte č. XX nachádzajúceho sa na 11. poschodí na E.. Z. Č.. XXXX/X F. U.. Žalobkyni spolu s manželkou v roku 2001 za tisíc slovenských korún predali 2 - izbový byt č. XX nachádzajúci sa na 11. poschodí na ul. Z. Č.. XXXX/X F. U. s tým, že na predanom byte bolo a je v zmysle čl. VI. kúpnej zmluvy s vecným bremenom zriadené vecné bremeno spočívajúce v práve bezodplatného doživotného práva bývania a užívania bytu, spoločných častí a spoločných zariadení domu v prospech žalovaného. V predmetnom byte, ktorý spolu s manželkou T. U., najskôr ako užívatelia predmetného 2 - izbového družstevného bytu nadobudli asi v roku 1962 od Piešťanského stavebného bytového družstva, Piešťany do užívania a následne do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov od Piešťanského stavebného družstva Piešťany, nepretržite býval a aj býva naďalej, najskôr ako jeho užívateľ spolu s manželkou, ale aj po jeho odkúpení do bezpodielového spoluvlastníctva manželov v roku 1998 od Piešťanského stavebného bytového družstva, Piešťany. V predmetnom byte stále nepretržite býva a nepretržite ho plnohodnotne užíva a platí zaň poplatky za dodávky plynu a elektrickej energie. Prechodný zvrat jeho užívania a bývania v predmetnom byte nastal po jeho zdravotnom probléme, dôvodom ktorého je jeho prechodne dočasné ubytovanie v S. U. P. J. S. J., M.. G., B.. Po rehabilitácii časti ľavej dolnej končatiny doplnenej o protézu sa má záujem vrátiť späť bývať do bytu, v ktorom má zriadené vecné bremeno. Nie je pravdivé tvrdenie žalobkyne, že jeho zdravotný stav je zlý. Aj napriek tomu že je dôchodca, je vitálny, vie si navariť a o seba sa postarať a jeho duševné a fyzické zdravie je aj napriek jeho veku dobré a primerané veku. Predmetný byt, v ktorom má zmluvne zriadené vecné bremeno, ktorý v súčasnosti prechodne dočasne nemôže užívať, z dôvodu rehabilitácie, chce a má záujem naďalej plnohodnotne užívať a vrátiť sa späť doň a bývať v ňom. Jeho prechodná nemožnosť užívať a bývať v predmetnom byte nie je až taká skutočnosť, že by nastali také trvalé zmeny, že by predmetný byt nemohol trvale naďalej užívať ako v predchádzajúcom období. Taktiež ako vdovec a starobný dôchodca z finančných dôvodov si nemôže dovoliť dlhodobo zotrvať v zariadení pre seniorov. Mesačné výdavky a náklady spojené s bývaním v byte, v ktorom má zriadené vecné bremeno sú oveľa nižšie ako výdavky za jeho súčasný dočasne prechodný pobyt v zariadení pre seniorov. V prípade, že by bolo vecné bremeno zrušené, nemal by po odchode zo zariadenia pre seniorov kam ísť bývať. Adresa trvalého bydliska na E.. L. Q. Č.. XXXX/XX, U.J., je na nehnuteľnosti - byte, v ktorom býva jeho syn L.. L. U. spolu s manželkou a dvomi deťmi. Okrem uvedeného žalobkyni požičal sumu 42.000 Sk, ktorú uhradil za žalobkyňu za kúpu jej bytu na U. Č.. XXXX/XX, U., v ktorom žalobkyňa býva. Predmetné finančné prostriedky, ktoré jej požičal mu žalobkyňa nevrátila a odmieta mu ich vrátiť. Okrem uvedenej sumy žalobkyni požičal ďalšie finančné prostriedky, ktoré mu žalobkyňa taktiež odmieta vrátiť. S návrhom žalobkyne o zrušenie vecného bremena nesúhlasí a považuje tento návrh za jej veľký nevďak, ako dcéry voči svojmu otcovi. Z dôvodu, že podľa vyjadrenia

žalobkyne, že žalobkyňa predmetný byt neužíva a ani ho nechce užívať a nadmieru ju zaťažuje, že musí za predmetný byt platiť základné poplatky navrhuje žalobkyni, aby ako dcéra predmetný byt, ktorý jej spolu s manželkou (jej matkou) predali za tisíc slovenských korún zmluvne previedla na svojho otca späť. Po vykonaní prevodu bytu bude ako vlastník znášať všetky poplatky spojené so službami a s užívaním bytu. Navrhuje, aby súd žalobu o zrušenie vecného bremena ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

6. Dňa 6.5.2021 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobkyne v ktorom uviedla, že predmetné vecné bremeno neplní absolútne svoj účel. Byt, o ktorý sa jedná, je na 2. poschodí bytového domu, kam vedie približne 11 schodov a až následne je malý výťah a žalovaný vo veku úctyhodných 88 rokov nie je pripravený a ani zdravotne spôsobilý tieto schody denne (alebo hoci len niekoľkokrát týždenne) zdolávať. Zdravotný stav žalovaného je taký, že trpí viacerými ochoreniami, pričom jedným z nich je aj diabetes, v dôsledku ktorého mu bola amputovaná ľavá noha v predkolení, čo mu aj s pomocou protézy značne sťažuje pohyb. Predmetný byt nie je zrekonštruovaný a nie je prispôbený na užívanie starším človekom, napr. že by mal nejaké bezbariérové prvky alebo podobne. Navyše jeho ochorenia si vyžadujú pravidelné dávky liekov, ktoré mu v súčasnom zariadení starostlivo podávajú. Žalobkyňa je invalidnou dôchodkyňou, ktorej výška invalidného dôchodku predstavuje sumu 325,90 Eur, preto nie je v jej možnostiach ani schopnostiach sa o otca starať. Ten si vyžaduje 24-hodinovú starostlivosť, ktorú mu v domove pre seniorov vedia adekvátne poskytnúť. Financovanie jeho pobytu v domove pre seniorov zabezpečuje žalovaného vnučka, dcéra žalobkyne - pani P. Š., dlhodobo žijúca aj pracujúca v zahraničí. Žalovaný správne uvádza, že náklady spojené so starostlivosťou o neho sú niekoľkonásobne vyššie ako náklady na bývanie v byte na Z. E.. Vnučka žalovaného platí mesačne viac ako 500 Eur, avšak je to jediné vhodné riešenie, nakoľko žalovaný si vyžaduje celodennú starostlivosť tretej osoby, pričom ani jeho dcéra, ani vnučka reálne takúto starostlivosť vykonávať nemôžu. Vnučka sa nejaký čas o žalovaného starala, avšak musí sa vrátiť domov do Veľkej Británie, a tak to nie je ďalej možné. Je potrebné si uvedomiť, že žalobkyňa sa nesnaží otca pripraviť o majetok, ale naopak, zabezpečiť mu dôstojnú starobu na mieste, kde vie, že mu nič nebude chýbať, kde nebude sám a kde sa o neho vedia postarať ľudia na to školení. Je nesporné, že žalovaný v byte na Z. E. nebýva, a ani ho nijakým spôsobom neužíva, pričom je vlastníkom ešte ďalšej nehnuteľnosti - bytu v U., M. E.. L. Q., v ktorej tiež nebýva. Býva v ňom jeho syn s rodinou. Byt na ulici L. Q. F. U. patril matke žalobkyne, manželke žalovaného, pričom keď táto v roku 2007 zomrela deti sa vzdali svojich dedičských podielov na byte v prospech svojho otca bez povinnosti finančnej náhrady ustupujúcich dedičov. Tak sa stal vlastníkom bytu na ulici L. Q. spolu s garážou, ktorú minulý rok v lete predal za cca 10.000 Eur. Z dôvodu vyžadujúcej si celodennej starostlivosti s ohľadom na jeho zdravotný stav, je žalovaný umiestnený v zariadení pre seniorov a teda z vecného bremena nemá nijaký ošoh. Je tu prítomný hrubý nepomer medzi samotným vecným bremenom a výhodou žalovaného, ktorú by z tohto vecného bremena mal požívať. Najmä z toho dôvodu navrhuje žalobkyňa vecné bremeno zrušiť. Po predaji bytu by sa rapidne znížili náklady žalobkyne, a teda zrušenie vecného bremena by bolo hospodárnym a efektívnym spôsobom ako byt nepredať výrazne pod cenu, resp. ako ho vôbec prediť. Nie je pravda, že žalovaný platí všetky náklady spojené s bytom na Z. E.. Platí len 27 - 30 Eur za elektriku a plyn a ostatné náklady na bývanie uhradza žalobkyňa. Momentálne má žalobkyňa pri jej príjme, ktorý predstavuje len invalidný dôchodok vo výške 325,90 Eur, výdavky na lieky, potraviny, hygienické potreby, benzín a náklady spojené jednak s bytom, v ktorom býva (120 Eur mesačne), a jednak s bytom na Z. E., ktorý je prázdny (194 Eur mesačne), taktiež spolu so splátkou pôžičky vo výške 72,33 Eur a splátkou auta 161,34 Eur, ako aj iné, vyššie ako je jej príjem, a tvoria až sumu vo výške cca 1.200 Eur mesačne, čo bez pomoci svojej dcéry, nemá šancu zvládnuť. Žalobkyňa predmetný byt neužíva, je pre ňu ťažké sa tam po schodoch čo i len dostať. Aj z dôvodu, aby nebola naďalej tak veľmi finančne závislá na dcére, potrebuje byt prediť a v prípade potreby peniaze, ktoré jeho predajom získa, použiť aj pre zabezpečenie vyššieho komfortu jej bytu, ktorý je bezbariérový, aby bol čo najviac prispôbený jej potrebám. Po predaní bytu by žalobkyňa neplatila úplne zbytočné náklady na nehnuteľnosť, ktorú nikto neobýva, a naopak, splatia by pôžičky a auto a jej výdavky by klesli na cca 450 Eur mesačne. K tomu, že žalobca tvrdí, že žalobkyni údajne požičal nejaké peniaze, toto nie je celá pravda, resp. čo jej požičal, mu žalobkyňa niekoľkonásobne vrátila aj formou jej starostlivosti o neho, a to nielen finančne. Ako dôkazy predložila rozhodnutie sociálnej poisťovne zo dňa 3.12.2020, osvedčenie o dedičstve a príjmové pokladničné doklady.

7. Dňa 27.05.2021 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného v ktorom uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalobkyne, že vecné bremeno neplní absolútne svoj účel. V predmetnom byte nepretržite býva od roku 1962 a nepretržite ho plnohodnotne užíva a trvale platí zaň poplatky za dodávky plynu a elektrickej energie. Prechodný a dočasný zvrät jeho užívania nastal po jeho zdravotnom probléme, dôvodom

ktorého je jeho prechodne dočasné ubytovanie v zariadení pre seniorov. Celá rehabilitácia jeho ľavej dolnej končatiny doplnenú o protézu, sa spomalila v súvislosti s epidemickou situáciou COVID - 19. Nesúhlasí s tvrdením žalobkyne, že nie je schopný a pripravený a ani zdravotne spôsobilý sa o seba postarať a prekonať 10 schodov k výťahu, dostať sa výťahom na II. poschodie obytného domu, kde sa predmetný byt nachádza, v ktorom nepretržite býva od roku 1962 a nepretržite ho plnohodnotne užíva okrem dočasne prechodnej doby ubytovania v zariadení pre seniorov. Jeho zdravotný stav je dobrý a adekvátny jeho veku. Aj napriek tomu, že je dôchodca, je vitálny, vie si navariť a o seba sa postarať a jeho duševné a fyzické zdravie je aj napriek jeho veku dobré a primerané veku. Aj po smrti manželky, ktorá zomrela v roku 2007, v predmetnom byte býva sám a sám sa o seba staral a aj sám sa o seba vie postarať. Predmetný byt chce a má záujem sa doň vrátiť späť a naďalej ho plnohodnotne užívať a bývať v ňom. Jeho prechodná nemožnosť užívať a bývať v predmetnom byte nie je až taká skutočnosť, že by nastali také trvalé zmeny, že by predmetný byt nemohol trvale plnohodnotne naďalej užívať, ako v predchádzajúcom období. Skutočnosti uvedené žalobkyňou, že žalobkyňa je na invalidnom dôchodku a že nie je v jej možnostiach ani schopnostiach sa o neho ako svojho otca starať a že si vyžaduje 24 hodinovú starostlivosť, sú podľa jeho názoru právne nerelevantné. Výšku priznaného invalidného dôchodku žalobkyňi on nemôže ovplyvniť. Žalobkyňa sa o neho nestará a ani sa nestarala, hoci je to jej povinnosťou, aby mu v starobe ako dcéra pomáhala a sa o neho starala a nie, aby ho vyhánala z bytu, v ktorom má vecné bremeno. Byt na ňu v roku 2001 spolu s manželkou previedli za 1.000 slovenských korún, ktoré im do dnešného dňa žalobkyňa nezaplatila. Ako vdovec a starobný dôchodca si z finančných dôvodov nemôže dovoliť dlhodobo zotrvať v S. U. P.. Nie je pravdivé tvrdenie žalobkyne, že žalobkyňa sa ho nesnaží pripraviť o majetok, ale že naopak sa snaží mu zabezpečiť dôstojnú starobu. Je toho názoru, že žalobkyňa sa predajom predmetného bytu, v ktorom on nepretržite býva od roku 1962 a nepretržite ho plnohodnotne užíva, v ktorom má svoj nábytok a svoje osobné veci a ošatenie, atď., ho dcéra z tohto bytu chce čo najskôr vysťahovať za účelom získania finančných prostriedkov jeho predajom a tieto finančné prostriedky získané z predaja chce žalobkyňa použiť pre svoju osobnú potrebu a jeho ako svojho 88 ročného otca, ktorý nemá kam ísť bývať, chce vyhodiť na ulicu a spraviť z neho bezdomovca so stratou trvalého bydliska. Do bytu sa chce po rehabilitácii a odchode zo zariadenia pre seniorov vrátiť a plnohodnotne v ňom bývať a užívať ho naďalej. V byte na E.. L. Q. F. U., v ktorom on nikdy nebyval, býva jeho syn L.. L. U. spolu so svojimi deťmi a manželkou ako štvorčlenná rodina. Nie je pravdivé tvrdenie žalobkyne, že s ohľadom na jeho zdravotný stav je odkázaný na celodennú starostlivosť. Takéto tvrdenie žalobkyne je nepravdivé a zo strany žalobkyne ho považuje za zavádzajúce a účelové s cieľom doceliť zrušenie vecného bremena. Jeho zdravotný stav je dobrý, adekvátny jeho veku. V danom prípade neexistuje žiadny hrubý nepomer medzi vecným bremenom a jeho výhodou, ktorú by mal požívať z jeho zmluvne zriadeného vecného bremena v predmetnom byte. Neexistuje žiadny dôvod na zrušenie zriadeného vecného bremena v predmetnom byte a so zrušením vecného bremena nesúhlasí. Skutočnosť, že žalobkyňa zdôvodňuje zrušenie vecného bremena splátkami jej nešpecifikovanej pôžičky vo výške 72,33 Eur a splátkami pôžičky na auto vo výške 161,34 Eur, ako aj (nešpecifikované) iné a nešpecifikovanou sumou 1.200 Eur, je len a len výučnou vecou žalobkyne a považuje takéto zdôvodnenie žaloby za účelové a právne nerelevantné a nedôvodné. Tvrdenie žalobkyne, že mu jej požičané peniaze viacnásobne vrátila aj formou starostlivosti nie je pravdivé. Žalobkyňa mu požičané peniaze nikdy nevrátila a o neho sa nikdy nestarala. Toto tvrdenie žalobkyne považuje za účelové. Taktiež sa pýta, prečo žalobkyňa nenavrhol, aby mohol ísť bývať a nastahovať sa do bytu k žalobkyňi na U.M. E.. Č.. XXXX/XX F. U., kde v súčasnosti žalobkyňa býva? Žalobkyňa sa voči nemu ako svojmu 88 ročnému otcovi správa veľmi hrubo a agresívne, zastrahuje ho, robí na neho psychický nátlak, keď mu mobilným telefónom asi pred 2-3 týždňami krikom a revom do telefónu oznámila, „že po jeho pohrebe mu rozbije celý hrob a pomník“. Taktiež uvádza, že žalobkyňi požičal sumu 64.000 Sk a neskôr sumu 42.000 Sk, ktorú uhradil za kúpu jej bytu na U. Č.. XXXX/XX, U., v ktorom žalobkyňa v súčasnosti býva a ktoré mu žalobkyňa do dnešného dňa nevrátila. Žalobkyňa mu nevrátila ani finančné prostriedky vo výške 20.000 Sk, ktoré mu vzala bez jeho vedomia a súhlasu a použila ich na opravu svojho chrupu. Na žalobkyňu spolu s manželkou prepísali za 1.000 Sk predmetný byt, v ktorom má zmluvne zriadené vecné bremeno, z ktorého ho žalobkyňa teraz vyháňa preč. Z týchto dôvodov samotný návrh žalobkyne voči nemu ako otcovi na začatie konania o zrušenie vecného bremena považuje za veľký nevďak zo strany žalobkyne ako jeho dcéry voči jeho osobe, ako aj za konanie žalobkyne v rozpore s platnými právnymi predpismi a s dobrými mravmi. V danom prípade neexistuje bezdôvodná a trvalá zmena pomerov, ktorá by spôsobovala hrubý nepomer medzi vecným bremenom a výhodou oprávneného z vecného bremena a tak je podľa jeho názoru návrh žalobkyne na začatie konania o zrušenie vecného bremena v rozpore s platnými právnymi predpismi a v rozpore s dobrými mravmi a preto nedôvodný. Možno tiež hovoriť o uplatnení princípu slušnosti vo vzájomných

vzťahoch medzi osobami, ktorý je vlastný demokratickému právnomu poriadku. Spôsob, účel a výkon práva nesmie byť vykonávaný v rozpore s platnými právnymi predpismi a normami s cieľom, ktorých podmienky práva norma pre jeho výkon určuje a sleduje, lebo v takom prípade by šlo o zneužitie výkonu práva, ktorý je potom ako protiprávny sankcionovaný. Žalobkyňa sa o neho nestará a ani sa nestarala, hoci je to jej povinnosťou, aby mu v starobe pomáhala a starala sa o neho (tzv. starostlivosť a vyživovacia povinnosť dieťaťa voči svojmu rodičovi) a nie, aby ho vyhánala z predmetného bytu, namiesto toho, aby ho ako svojho otca nechala v predmetnom byte v pokojnej starobe dožiť. V prípade, že by bolo vecné bremeno zrušené, nemal by po odchode zo zariadenia pre seniorov kam ísť bývať. S návrhom žalobkyne na začatie konania o zrušenie vecného bremena nesúhlasí a považuje konanie žalobkyne za konanie v rozpore s dobrými mravmi a tento jej návrh považuje za jej veľký nevďak, ako dcéry voči svojmu otcovi, ktorý sa ako rodič o žalobkyňu staral, pomáhal jej a vychoval ju spolu s manželkou, ktorej požičal peniaze na kúpu bytu, v ktorom žalobkyňa v súčasnosti býva (ktoré mu nevrátila), predal jej spolu s manželkou predmetný byt za 1.000 Sk, v ktorom má zriadené bezodplatné doživotné právo bývania a jeho užívania, z ktorého ho chce žalobkyňa dostať preč, ktorá bez jeho vedomia mu zobrala sumu 20.000 Sk, atď. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhuje, aby súd žalobu o zrušenie vecného bremena ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol. K vyjadreniu predložil svoje čestné vyhlásenie zo dňa 26.5.2021.

8. Dňa 15.6.2021 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobkyne, v ktorom uviedla, že majú dojem, že žalovaný si mylí pojmy vecné bremeno a vlastnícke právo a v stanovisku si vymýšľa, klame a zavádza. Čo sa týka čestného vyhlásenia, ktoré tvorí prílohu stanoviska, toto považuje za irelevantné, rovnako ako aj všetky vyjadrenia o údajných pôžičkách a nevrátení finančných prostriedkov žalobkyňou. Nie je uvedené kedy a ako ich mal žalovaný žalobkyňi poukázať a nie sú uvedení žiadni svedkovia, ktorí by takúto skutočnosť potvrdzovali. Ak by sa malo na takéto nepodložené tvrdenia prihliadať, to by si mohla aj žalobkyňa „vymyslieť“ rôzne skutočnosti. Táto však toto nemá za potreby a všetko, čo tvrdí, je pravda, na rozdiel od žalovaného. Tvrdenia žalovaného o pôžičkách a finančných daroch žalobkyňi nie sú pravdivé, rovnako tak ako aj tvrdenia o tom, že sa o otca nestarala, nestará, je voči nemu agresívna a robí na neho nátlak. Žalobkyne sa takéto tvrdenia žalovaného veľmi dotýkajú a mrzí ju, že jej otec nevidí, že ona sa mu len snaží pomôcť a uľahčiť mu život v starobe. To, že žalovaný si nemôže dlhodobo hradiť pobyt v zariadení pre seniorov, podľa informácií žalobkyne o výške jeho dôchodku, nie je takisto pravda. Je na mieste predpoklad, že žalovanému časom vzniknú ďalšie náklady súvisiace s jeho opaterou a zdravotnou starostlivosťou a peniazmi, ktoré by žalobkyňa z predaja bytu získala, by mu vedela, ako jeho dcéra, ktorá si je vedomá svojej povinnosti voči otcovi v starobe, pomôcť. Trvá na tom, že žalovaný v byte nebýva, a ani ho nijakým spôsobom neužíva, a preto má za to, že je tu prítomný hrubý nepomer medzi samotným vecným bremenom a výhodou žalovaného, ktorú by z tohto vecného bremena mal požívať. Navyše, žalobkyňa má s bytom, ktorý síce vlastní, ale neužíva a dokonca má do neho žalovaným zakázaný vstup, pričom tento s týmto zámerom vždy vymenil na bytových dverách kľúče, len náklady.

9. Dňa 4.1.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného, ktorý uviedol, že v prílohe zasiela k predmetnému súdnemu sporu fotografie z 2- izbového bytu č. 10, nachádzajúceho sa na II. poschodí na Z. XXXX/X F. U., ktorými je zdokumentované protiprávne konanie žalobkyne spočívajúce v kompletnom úplnom vyprázdnení predmetného bytu, z ktorého bolo žalobkyňou odcudzené, odnesené a odvezené kompletne celé jeho vnútorné zariadenie a vybavenie vlastnícky patriace žalobcovi, ako aj všetky žalobcove hnutelné veci, ako aj veci jeho osobnej spotreby (posteľ a skrine v spálni, sedačka, váľanda, klavír, stoličky a stôl v obývačke, stoličky a stôl v kuchyni, chladnička, skrine, záclony z okien, všetky žalobcove osobné veci, všetko žalobcove letné a zimné oblečenie, niekoľko párov jeho letných a zimných topánok, atď.), čím konaním žalobkyne bola žalovanému spôsobená škoda. Spolu so zariadením predmetného bytu ako aj žalobcových všetkých osobných vecí, bola žalobkyňou z predmetného bytu odstránená aj celá kuchynská linka spolu s plynovým sporákom, čím sa stal byt nespôsobilý na jeho riadne bývanie a užívanie, v ktorom má žalovaný zriadené vecné bremeno spočívajúce v jeho práve bezodplatného doživotného práva bývania a užívania. V prílohe boli predložené fotografie.

10. Dňa 21.1.2022 bolo súdu doručené podanie žalovaného v ktorom uviedol, že v prílohe zasiela Žalobu zo dňa 28.12.2021 na zdržanie sa zásahov do práva zodpovedajúceho vecnému bremenu. Žalobou zo dňa 28.12.2021 na zdržanie sa zásahov do práva zodpovedajúceho vecnému bremenu sa proti žalovanej (v tomto konaní žalobkyňi) domáha súdnou cestou vedenou na Okresnom súde Piešťany o zdržanie sa zásahov P. U. do jeho práva zodpovedajúceho vecnému bremenu - spočívajúce v práve bezodplatného doživotného práva bývania a užívania predmetnej nehnuteľnosti. V prílohe žalobca

súdu predložil žalobu zo dňa 28.12.2021 na zdržanie sa zásahov do práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, ktorá je vedená na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 7C/56/2021.

11. Dňa 8.3.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobkyne, v ktorom uviedla, že tvrdenia žalovaného sú zavádzajúce a nezakladajú sa na pravde. Opakuje, že žalovaný je vlastníkom bytu na L. Q. XX, U. a tam má aj trvalý pobyt. Toho času je bytom B., býva tam od 23.11.2020 v zariadení pre seniorov a to kvôli svojmu zdravotnému stavu. Dlhodobo neobýva byt na Z. E. F. U., konkrétne od augusta 2020, odkedy bol hospitalizovaný v nemocnici s diabetickou gangrénou. Žalobkyňa síce kúpila byt na Z. E. aj s vecným bremenom, avšak platí zaň už viac ako šesť rokov, pričom náklady predstavujú sumu vo výške 200 Eur mesačne a žalovaný platil vždy len 28 Eur mesačne za plyn a elektriku. Keďže nezrušil trvalý príkaz a momentálne nie je byt obývaný, tak náklady na energie nevznikajú, tieto platby sa mu vracajú. Byt je v pôvodnom stave a má viac ako šesťdesiat rokov. Žalobkyňa ako aj syn žalovaného L. L. U. ponúkali otcovi viackrát v záujme zlepšenia kvality jeho bývania, určitú rekonštrukciu bytu na Z. E., ako napríklad plastové okná, bezbariérovú kúpeľňu, elektrické rozvody a pod. Otec to však vždy odmietol so slovami, že nič nedovolí rekonštruovať, lebo vlastníkom je on. Vždy žalobkyňu vyháňal, vymieňal zámky a neslušne s ňou jednal, aj keď bola k otcovi vždy úctivá a nikdy mu neprotirečila, a aj preto si zrejme na ňu dovoľoval rôzne invektívy. Tým, že nesúhlasil s akoukoľvek rekonštrukciou prispel k neobývateľnosti bytu. Nakoľko spomínanú nehnuteľnosť neužíva, ako vlastníčka musela vzniknutú havarijnú situáciu s najlepším vedomím a svedomím, ako aj s ohľadom na susedov bytového domu, riešiť. Zdravotný stav v čase, keď býval na Z. ulici bol veľmi zlý, kedy mal v dôsledku diabetu otvorené nehojace sa rany, ktoré aj napriek opatere a preväzovaniu pretekali, a teda matrac, čalúnená posteľ, sedačka aj koberec sa špinili a stali sa infekčnými. Preto klientka musela konať v záujme bezpečnosti a zdravia tak otca ako aj obyvateľov v bytovom dome. Žalobkyňa si uvedomuje citovú väzbu jej otca k tomuto bytu, avšak s ohľadom na to, že ten už tento byt viac ako rok a pol neobýva, musela zaujať rázne stanovisko, ako toto infekčné prostredie riešiť. Po dôkladnom zhodnotení situácie, nakoľko v byte funguje len jedna elektrická zásuvka, je tam hlboká vaňa v dezolátnom stave a bola tam rozpadajúca sa kuchynská linka, rozhodla sa tento byt aspoň čiastočne asanovať. Tento byt absolútne nie je vhodný na bývanie pre človeka ťažko zdravotne postihnutého. Po zvážení možností a aj v záujme jej otca, sa klientka rozhodla dobre uskladniť všetko šatstvo, obuv a osobné veci otca, keďže ich z dôvodu nedostatku miesta, nemohla zaniest' do domu sociálnych služieb v B., kde momentálne žalovaný býva. Všetky ostatné nepotrebné veci boli odvezené na zberný dvor. Veci ako klavír a posteľ, ktoré boli jej osobným vlastníctvom, ktoré si po jej odšťahovaní sa z bytu otca neodviezla, si klientka právom zobrala a veci ako práčka, sporák, chladnička, mraznička, mikrovlnná rúra, televízor, toto všetko zakúpil L. L. U., ešte v čase, keď tiež býval na Z. X F. U.. Čo sa týka kuchynskej linky, o ktorej vo svojom podaní tiež hovorí, táto bola natoľko opotrebená, že z nej odpadávali dvierka a bolo to nebezpečné. Na základe uvedeného, žalovaný, hoci všetky tieto veci užíval, nebol majiteľom vecí, ktoré vymenoval vo svojom podaní, aj keď dlhodobým užívaním mohol nadobudnúť tento dojem, avšak nezakladal sa na faktoch. Dcéra poskytovala otcovi pomoc v chorobe a starobe, zakúpila otcovi takmer všetko nové oblečenie a vybavenie, keď išiel zariadenia pre seniorov. Stále mu tam pravidelne nosí všetko, čo medzi rečou spomenie, či už je to oblečenie, hygienické potreby alebo len keksiky, sušené ovocie a podobné veci, aby mal niečo na večer, aby mu veľmi neklesol cukor. V Adonise má 24-hodinovú starostlivosť, čo je presne to čo, človek v jeho zdravotnom stave nevyhnutne potrebuje. Faktom je, že prestal platiť náklady spojené s bytom na Z. E. asi pred šiestimi rokmi. Všetky náklady spojené s týmto bytom hradí výlučne vlastníčka bytu. Nakoľko žalovaný je v zariadení pre seniorov, byt je prázdny a úhrada nákladov spojených s týmto bytom je pre žalobkyňu neprimeranou finančnou záťažou, nehovoriac o tom, že jej nezostávajú financie na rekonštrukciu, resp. opravu tohto bytu. Dokonca hrozí, že ak klientka nebude stačiť platiť mesačné náklady na byt, byt skončí v exekúcii. Žalobkyňa sa snaží postarať o svojho otca podľa jej najlepšieho vedomia a svedomia a jej finančných možností, avšak nakoľko sama je invalidná dôchodkyňa, nemá veľa možností, ako sa o otca starať. Tvrdenie, že žalobkyňa chce otca pripraviť o majetok nie je možné akceptovať, nakoľko nie je od roku 2001 vlastníkom bytu, ale len jeho užívateľom. Cieľom je zabezpečiť otcovi dôstojnú starobu na mieste, kde vie, že mu nič nebude chýbať, kde nebude sám a kde sa o neho vedia postarať ľudia na to školení. Z dôvodu vyžadujúcej si celodennej starostlivosti s ohľadom na zdravotný stav žalovaného, je tento umiestnený v zariadení pre seniorov a teda z vecného bremena nemá aj tak nijaký osoh. V tejto situácii je prítomný hrubý nepomer medzi samotným vecným bremenom a výhodou oprávneného z neho, ktorú by z tohto vecného bremena mal požívať v zmysle § 151p ods. 3 Občianskeho zákonníka. Najmä z tohto dôvodu navrhuje vecné bremeno zrušiť.

12. Súd vykonal dňa 12.4.2022 pojednávanie. Právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že v plnom rozsahu trvajú na podanej žalobe. Navrhujú, aby súd zrušil vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného bývania a užívania bytu a jeho spoločných častí a zariadení v bytovom dome na Z. E. Č.. X F. U., ide o byt č. XX na 2. pochodí, kde vecné bremeno znie v prospech žalovaného. Navrhujú to z dôvodu, že majú dôvodné pochybnosti o tom, že sa žalovaný vie o seba postarať, že je sebestačný a ako povedali, sú tam schody a za týmto účelom si nevedia predstaviť ako by ten byt užíval. Majú za to, že byt zaťažuje žalobkyňu natoľko, že nikto z neho nemá ošoh. Neužíva ho ani žalovaný ani žalobkyňa, ktorá sama je invalidnou dôchodkyňou a ona má svoj byt prispôsobený svojim potrebám, čiže tiež ho nevie užívať. Nadmieru ju finančne zaťažuje, lebo mesačne platí náklady vo výške okolo 200 Eur na tento byt, napriek tomu, že tam už vyše roka a pol nikto nebýva a majú za to, že žalovaný vzhľadom na jeho zdravotný stav je odkázaný na celodennú starostlivosť, ktorú má riadne zabezpečenú v zariadení pre seniorov. Žalovaný je na vozíčku a má amputovanú dolnú končatinu a nie je schopný prejsť tie schody. Jednak aj v tom byte je taký výťah, ktorý je užší ako samotný invalidný vozík. Je tu prítomný hrubý nepomer medzi vecným bremenom a výhodou, ktorá by mala plynúť žalovanému z vecného bremena.

13. Právny zástupca žalovaného uviedol, že s podanou žalobou nesúhlasia. Nesúhlas odôvodňujú vo vyjadreniach alebo stanoviskách k predmetnej žalobe zo dňa 14.04.2021 a zo dňa 26.05.2021. Žalovaný je schopný sa sám o seba postarať v prípade, ak by bolo treba, tak je možno nejaká opatera, možno hodinová, možno dvojhodinová. Čo sa týka skutočnosti, že sú tam schody do bytu, samozrejme, sú tam schody, ale je tam výťah a ten byt sa neužíva z toho dôvodu, že je neužívateľný. Bolo v rozpore s dobrými mravmi spravené to, že ešte za trvania, a existencie vecného bremena spočívajúceho v doživotnom práve bývania, ešte pred tým, ako bolo rozhodnuté alebo bola nejaká dohoda o zrušení tohto vecného bremena, bol tento byt uvedený do stavu neužívania. Do súdneho spisu dokladajú aj potvrdenie zo strany zariadenia, v ktorom sa momentálne žalovaný nachádza, z ktorého vyplýva, že sa dokáže o seba postarať. Trvajú na tom, že žaloba je nedôvodná v celom rozsahu a s poukazom na skutočnosti, ktoré už uviedli žiadajú žalobu v celom rozsahu zamietnuť a aby bolo žalovanému priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100 %. V prípade potreby navrhujú vypočuť pána I. I. L.. Navrhujú ho vypočuť, aby bolo ozrejmené kto sa o žalovaného stará, ako existuje žalovaný a že sa v skutočnosti nemá kam vrátiť, hoci by sa rád vrátil do bytu, ktorý užíva od roku 1960 alebo 59. Svedok je synovec. V prípade, že by došlo zo strany súdu k zrušeniu vecného bremena, tak by žiadali adekvátnu náhradu, ktorú ešte upresnia v rámci pojednávania. Právny zástupca žalovaného predložil súdu potvrdenie zariadenia pre seniorov zo dňa 06.04.2022.

14. Právna zástupkyňa žalobkyne súdu krátkou cestou predložila dôkazy preukazujúce platby za predmetnú nehnuteľnosť.

15. Právny zástupca žalovaného uviedol, že pokiaľ by bol problém, čo sa týka úhrad za služby spojené s užívaním bytu, klient je ochotný podieľať sa na týchto úhradách, čiže on by to uhradil, pretože ten finančný nárok, ktorý musí platiť momentálne v ústave, je vyšší, ako keby sa vrátil do toho bytu a viac peňazí by mu zostalo aj keby prispel na úhradu za služby spojené s užívaním toho bytu. V minulosti sa žalovaný podieľal na úhradách spojených s užívaním bytu, toto sú posledné 3-4 roky dozadu. Bolo to spôsobené aj tým, že tam bola nepísaná dohoda, že ako už pán Psica uviedol, dcéru za života poskytol peňažné prostriedky, nemalé finančné prostriedky a dcéra svojím spôsobom ako keby splácala tie finančné prostriedky, ktoré dostala od pána Psicu v predchádzajúcom období. Jedná sa o 64 až 42 tisíc slovenských korún orientačne, ale aj napriek tomu, čo bolo predložené teraz, tak žalovaný je ochotný podieľať sa na úhrade platieb súvisiacich s užívaním bytu.

16. Právna zástupkyňa žalobkyne súhlasila s výsluchom svedka na danom pojednávaní a tak bol vypočutý svedok I. L., ktorého prítomnosť na pojednávaní zabezpečil žalovaný, ktorý uviedol, že žalovaný je jeho ujo z matkovej strany. Ujo je posledný žijúci z jeho ujo a teta. Žalobkyňa je jeho sesternica, ktorú nevidel už aspoň 30 rokov. Tento spor je veľmi závažného charakteru, keď sa to deje v rodine, ktorá držala vždy spolu. Vie o tom z toho titulu, že po smrti mamy z júla 2021 telefonoval so svojou sesternicou, ktorá býva v Piešťanoch - V. B. a od nej sa dozvedel, ako je s ujom, kde sa nachádza. Nemal o ňom konkrétne informácie, len mama občas za života vravela, že si často volávali, boli poslední súrodenci. Od tej sesternice V. B. si vypýtal číslo telefónu a s ujom sa kontaktoval minulý rok na jeseň. Sťažoval sa, že v tejto ťažkej covidovej situácii nemôže získať protézu a keď ju získal, tak bolo potrebné ju opraviť, tak mu sľúbil, že mu bude pomocný, pretože deti, ktoré má dve, staršia P. a mladší L., nejavili záujem. Riaditeľ ústavu im dal priepustku na to, aby ho zaviezol na protetiku

do Bratislavy, kde je špecialista. Tak mu urobil prvú službu, ďalšiu, ďalšiu, ďalšiu a stále sa mu snaží pomôcť, lebo skutočne je ten stav veľmi pre neho ťažký. Je to psychicky náročná púť, čo sa odohráva medzi dcérou a otcom. Ujo má 89 rokov a v takom veku, aby sa dieťa chovalo k svojmu otcovi, tak to je tragédia. Keď ujo potreboval sa na niekoho obrátiť je ochotný mu pomôcť, sprostredkovať odvoz, aby mohol vybaviť súrne neodkladné veci. Ponúkol sa mu, že je ochotný mu kedykoľvek vyhovieť. Boli aj nahliadnuť do bytu na Z. Č.. X., má to aj vo fotoaparáte. Ujo má kľúče od bytu, jeho dcéra má tiež. Zostali v úžase, čo sa v tom byte nachádza, teda prakticky nič okrem jedného rebriku a nejakej stoličky, kde si ujo sadol. Je tak možné poskytnúť presný obraz čo z bytu, z plne zariadeného bytu zostalo. On tam bol s mamou ešte pred 3-4 rokmi za ujom a byt bol komplet zariadený. Bol to normálny zariadený byt. Vymalované, bežný byt. Ďalší krát tam bol už iba sám, išiel iba pozrieť, či sa v byte niečo zmenilo. 28. novembra boli druhýkrát s ujom a urobil iba jednu snímku, dve a zistil, že do bytu sa chodí aj bez jeho prítomnosti. Iba jeho dcéra P. mala kľúče od bytu. Bol v byte aj 4.1. V ten deň boli vybavovať veci a podať aj trestné oznámenie na dcéru P., pretože ten byt bez jeho prítomnosti a vedomia vyčistila do sucha. Ujo v zariadení nemá nejaký priestor na odkladanie vecí. On nemá nič okrem teplákov a nejakej bundy. On osobne telefonicky kontaktoval lekárov, ktorí mu potvrdili určité skutočnosti o jeho zdravotnom stave. Bol dva razy na protetike v Bratislave, pracovník, ktorý robí protézy sa veľmi pochovalne vyjadril o ujovi, o jeho chôdzi i napriek tomu, že 4 dni mal tú novú protézu. Bol úplne v kondícii a s pevným riadnym krokom. Sesternica, ktorú spomenul, B. V., ona mu zakúpila topánky, ktoré má k protéze. Ona mu kúpila topánky podľa veľkosti, ktorú žiadal, 45. Dcéra mu poslala topánky v takomto stave a o číslo menšie, akú on má veľkosť a potrebuje. Použité, obnosené. Svedok ukázal topánky, ktoré údajne zabezpečila žalobkyňa pre žalovaného, ktoré sú zjavne zničené. Následne mu nové topánky zabezpečila I. V. B.. Je vitálny, je rozumovo čulý a všetky predpoklady inteligencie spĺňa, ale nevyhovuje mu veľmi to zariadenie. Tam sú také stavy a je tam niekto, kto sa mu vyhráza smrťou a to sú stresy pre neho samého, keď v noci má zaspáť pod týmto dojmom. Ujo je aj cukrovkár, takže sa o neho starajú, lenže nemá dostatok tých potrebných vecí, na ktoré je zvyknutý, ako dočerpáť energiu cukrovinkami, tak mu ich zabezpečoval. Začal ho navštevovať a prinášať mu tieto veci, hoci to má 100 km z domu. Syn sa mu najprv nehlásil, teraz sa to údajne zlepšilo. Adresoval mu dva listy, v ktorých ho upozornil na rodičovskú úctu a lásku, no nedostali písomnú odpoveď, ale kontaktoval sa s otcom. So sesternicou P. sa nekontaktoval, lebo na ňu nemá číslo telefónu. Asi 2 týždne dozadu, jej dcéra P. Š. mu telefonovala a hovorila, že je v Anglicku a snažila sa ho ovplyvňovať v tom smere, že sa blíži termín pojednávania. Začala ho prehovárať a nahovárať aký je ujo zlý a aké sú to ťažkosti a že on nevie čo im porobil. On sa s ňou ne bavil, oni sa snažili zvrátiť jeho pohľad na uja, ktorý od amputácie nohy nemal žiadnu návštevu od detí. Vie len toľko, že syn L. na ten list zareagoval tým, že doniesol na vrátnicu balík nejakých pár potravín. Ale žiaden list, žiaden telefonát, absolútne nič, zdupkal. Ujo podstúpil v poslednej dobe aj operáciu močového mechúra, bol v nemocnici v Trenčíne, potom v Piešťanoch, na Myjave. Ujo mu hovoril, že nebola nejaká odozva alebo záujem. Takýto postup zo strany žalobkyne sa mu absolútne nezdá normálny. Mama mu povedala, že ona prahla vždy po peniazoch. Nemá vedomosť o tom, že by sa žalobkyňa o žalovaného starala. Usilovala sa, aby bol prijatý do zariadenia pre seniorov počas hospitalizácie, po amputácii a následne ho dala previesť do B., kde je doteraz. Ani personál sa nevyjadril, že by tam bola a čo ujo povedal, tak netelefonovala a keď sa niečo stalo, že sa dostali do kontaktu, tak ujo stále telefonoval, aj synovi aj jej vyvolával. Keď sa dostala téma na byt, tak ona zložila slúchadlo. Nestarala sa. Vie to z počutia zdravotníckeho personálu. Svedok ju nevidel 30 rokov a z počutia, čo s ujom komunikoval, tak sa vždy len sťažoval, že sa nehlási a ignoruje ho. Vo vstupe do toho bytového domu je jedno schodište. Vie si predstaviť, ako by žalovaný tieto schody zdolával. Bol prítomný pri tom ako ich zdolával. Ved' tam bol. Na súd ho doviezol. Prečo by išiel pešo, obťažnejším spôsobom, keď ho zaviezol a sem prišli na vozíku, keď je plošina a je výťah. Prečo by išiel pešo na druhé poschodie. Ujo je so všetkým spokojný v domove seniorov, lebo spokojný byť musí, ale mal výhrady k určitým veciam, to zabezpečovali. Ujo pred dvomi, tromi mesiacmi prekonal operačný zákrok močového mechúra, dva mesiace nechodil, takže sa zotavil a boli dať opraviť protézu následne pod odborným dohľadom praktického pracovníka z protetiky. Počas tej prestávky nechodenia svalstvo ochabne, amputovaná noha je takéhoto objemu a druhá je svalnatejšia. Kúpil mu masť, dal mu masážny strojček so soluxovým svetlom, bio lampu. Ujo má 89 rokov. Ich rodiny ešte pokiaľ žili starí rodičia, rodičia uja, sa navštevovali veľmi často a ujo bol jeden z tých, čo bol veľmi zodpovedný. Ujo prešiel gastronómickým servisom, takže on varieval doma, staral sa, zabezpečoval všetko. Aj teraz naposledy, keď boli v tom byte, ujo otvoril špajzu či tam nájde potraviny, ktoré nakúpil pre deti, on sa nezaujímal o seba, on sa zaujímal o deti, aby mali. Všetko bolo preč. Ujo je schopný sa postarať o seba. S tou chôdzou po 4 dňoch nosenia protézy to zvládal a vyjadril sa k tomu aj ten pracovník protetiky, že ide dobrým krokom.

17. Súd podľa § 204 CSP vykonal dokazovanie oboznámením podstatného obsahu listín predložených na pojednávaní, a to potvrdenie Zariadenia pre seniorov zo dňa 06.04.2022, predpis mesačne zálohovej úhrady za užívanie bytu platný k 01.02.2022, sumárna analýza platieb za obdobie od 01.12.2020 - 30.09.2021, upomienka zo dňa 15.10.2020, upomienka zo dňa 18.10.2021, poukážky o uhradených sumách Piešťanskému bytovému družstvu za mesiace 02/2020-10/2020, poukážky o uhradených sumách Piešťanskému bytovému družstvu za mesiace 03/2019-12/2019, príjmové pokladničné doklady Piešťanskému bytovému družstvu za mesiace 08/2020-12/2020, príjmové pokladničné doklady Piešťanskému bytovému družstvu za mesiac 03/2022, poukážky o uhradených sumách Piešťanskému bytovému družstvu za mesiace 08/2017-12/2017, príjmové pokladničné doklady Piešťanskému bytovému družstvu za mesiace 04/2021-05/2021, poukážky o uhradených sumách Piešťanskému bytovému družstvu za mesiace 02/2018-11/2018 a potvrdenie o úhrade nedoplatkov za mesiace 11/2021-12/2021.

18. Právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že to, čo bolo povedané zo strany svedka považujú z veľkej časti za nepravdu alebo nedostatočné informácie ohľadom starostlivosti. Navrhujú výsluch svedkyne pani J. T., ktorá je priateľkou pani U. a rovnako pozná aj pána U. a chodila s ním na rôzne vyšetrenia po doktoroch a podobne, čiže vie vypovedať ohľadom toho ako sa starala, či sa starala, či ho navštevovala. K tomu, čo bolo povedané, že ho nenavštevovala v posledných mesiacoch, nedalo sa navštevovať, pretože bol covid a vzhľadom na vysoký vek žalovaného to nebolo možné. Viackrát sa na to pýtali aj pani U., aj pán L. U., syn žalovaného a nebolo im odporučené, aby prišli na osobnú návštevu. Ohľadom tých telefonátov, pokiaľ má vedomosť, tak boli v kontakte. Žalobkyňa spolu so svojou dcérou, keď išiel žalovaný do toho zariadenia mu kúpili všetko nové, úplne kompletne všetko nové oblečenie, topánky, všetko čo potreboval, dokonca doteraz mu tam posielajú nejaké sladkosti a cukrovinky a podobné veci na zdvihnutie cukru. Čo sa týka potvrdenia zo zariadenia J., k tomuto by navrhli, aby žalovaný predložil lekársku správu o pohybovej spôsobilosti, lebo to, čo predložili je iba zo zariadenia, ale nie je správou od lekára. Kde by bolo napísané ako je schopný, koľko vie prejsť, v akom stave je, či zvládne tie schody, ktoré tam sú pri vstupe do vchodu a rovnako tak aj ohľadom sebestačnosti, prípadne, či si vie navariť vyvážené jedlo, ktoré potrebuje s ohľadom na jeho diabetický stav.

19. Právny zástupca žalovaného k oboznámeným listinným dôkazom uviedol, že gro týchto nedoplatkov alebo týchto platieb je vykázaných za obdobie, kedy došlo k vyprataniu toho bytu, čiže sú tam zahrnuté aj obdobia, kedy sa ten byt nedal užívať, t. z. od roku 2020-2021 až do súčasného stavu. Prečo by mal niekto platiť za niečo, keď ten byt sa nedal užívať, resp. bolo žalovanému znemožnené ten byt riadne užívať, t. z. nie je možné preukazovať nákladovú časť za obdobie, po ktoré ten byt už bol vypratán a nedal sa užívať a to rok 2021-2022. Tie platby by nemali byť vzaté v úvahu, resp. by mali byť považované za právne nerelevantné. Skutočnosť, že si žalovaný vie navariť bolo preukázané, resp. potvrdené a prehlásené samotným žalovaným. O tom, že sa tam vie dostať svedčí už to, že tam bol, že sa tam nachádzal a o tom svedčia fotografie. Nevie, či je dôvod na to, aby preukazovali, že žalovaný je zdravý, spôsobilý atď. Osobne si myslí, že toto je vec rýdzo súkromná žalovaného a to, že je sám o seba schopný sa postarať jednak bolo potvrdené samotným ubytovacím zariadením, kde sa v súčasnosti nachádza a to, že vie prejsť do toho bytu bolo preukázané aj fotografiami, ktoré sú založené do spisu, že sa tam skutočne dostal a vie ich prekonať za pomoci samozrejme výťahu, ktorý tam existuje.

20. Právna zástupkyňa žalobkyne v záverečnom vyjadrení uviedla, že majú za to, že zdravotný stav žalovaného nie je spôsobilý na užívanie daného bytu a že vecné bremeno je na úkor, nie na osoh. Čo sa týka starostlivosti alebo vecí, ktoré by mohli mať za následok prípadný rozpor s dobrými mravmi, tak toto považujú za nepreukázané a navrhujú vecné bremeno zrušiť.

21. Právny zástupca žalovaného v záverečnom vyjadrení uviedol, že sa pridriavajú ich vyjadrení, ktoré uviedli v stanoviskách či už 14.04.2021 alebo 26.05.2021. Skutočnosti, ktoré boli uvedené v záverečnej reči protistrany považujú za právne nerelevantné a sú toho názoru, že v súčasnosti podaná žaloba je nedôvodná a žiadajú žalobu zamietnuť.

22. Žalovaný v záverečnom vyjadrení uviedol, že sa už vopred teší, že si budem variť sám sebe. Je schopný sa sám obslúžiť, nemal žiadne služby doteraz, ani mať nebudem. Je sebestačný. Komu mohol, tomu pomohol a vypomáhať bude.

23. Súd sa oboznámil so žalobou, predloženými listinnými dôkazmi, vyjadreniami strán, vykonal dokazovanie listinami, vylúchom svedka I. L., pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

24. Žalobkyňa ako kupujúca uzatvorila so žalovaným a T. U. (matkou žalobkyne a manželkou žalovaného) ako predávajúcimi kúpnu zmluvu s vecným bremenom zo dňa 23.1.2001. Podľa článku V. zmluvy bola vzájomne dohodnutá kúpna cena vo výške 1.000 slovenských korún a kupujúca ju vyplatila predávajúcim pri podpise zmluvy. Administratívna cena bola zistená podľa ocenenia znalca I.. D. Y. zo dňa 16.1.2001 pod číslom 4/2001, ktorý vyčíslil hodnotu prevádzaných nehnuteľností sumou vo výške 228.950 slovenských korún. Podľa článku VI. zmluvy sa strany dohodli na zriadení vecného bremena spočívajúceho v práve P. U. J. T. U. doživotne užívať a bývať bez obmedzenia vcelku prevádzaných nehnuteľností. Účastníci zmluvy s týmto vecným bremenom súhlasili. Predmetné vecné bremeno sa zriadilo bezodplatne.

25. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX je žalobkyňa vlastníčkou nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Piešťany, katastrálne územie U., obec: U., okres: U., a to bytu č. XX, vchod: X, na 2.p. bytového domu, nachádzajúci sa na ulici Z., súpisné číslo XXXX, postavený na parcele č. XXXX/X J. Č.. XXXX/X, v podiele 1/1 a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve v podiele XXXX/XXXXXXXX. Na liste vlastníctva č. XXXX je zapísaná farcha a to vecné bremeno právo doživotného bývania a užívania bytu, spol. častí a spol. zariadení domu v prospech P. U., M.. X.X.XXXX podľa V 99/2001, Z2189/2018 - čiastočné zrušenie vecného bremena - 2539/2018.

26. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX J. Č. XXXX je žalovaný vlastníkom nehnuteľností vedených Okresným úradom Piešťany - katastrálny odbor, katastrálne územie U., obec: U., okres: U., a to bytu č. XX na 1.p. bytového domu, nachádzajúci sa na ulici MaA. Q., F.: XX, P. Č. XXXX F. U.J., postavený na parcele CKN č. XXXXX, v podiele 1/1, zápis. na LV č. XXXX k. úz. U.; spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 8091/801321, zápis. na LV č. XXXX k. úz. U. a spoluvlastníckeho podielu na zastavanom pozemku, parcela CKN č. XXXXX o výmere 1307 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, spôsob využitia pozemku: 15, umiestnenie pozemku: 1, v podiele 8091/801321, zápis. na LV č. XXXX k. úz. U..

27. Podľa hlásenia o pobyte a umiestnení v Zariadení pre seniorov a S., J., M..G., B. zo dňa 17.12.2020 je žalovaný umiestnený v ich zariadení od 23.11.2020 a je mu poskytovaná celoročná pobytová sociálna služba.

28. Podľa potvrdenia S. U. P. J. S. J., M..G., B. zo dňa 6.4.2022 je žalovaný, ktorý sa toho času prechodne nachádza v ich zariadení, na základe lekárskeho odborného vyšetrenia a aj vzhľadom na existujúce telesné obmedzenia, samostatný, nevyžaduje zvláštnu opateru a v prípade, že by sa rozhodol z ich zariadenia odísť je spôsobilý samostatného bývania. V prípade nepredvídaných udalostí je schopný si privolať pomoc.

29. Podľa § 3 odsek 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

30. Podľa § 151n odsek 1 Občianskeho zákonníka, vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe.

31. Podľa § 151 n odsek 3 Občianskeho zákonníka, pokiaľ sa účastníci nedohodli inak, je ten, kto je na základe práva zodpovedajúceho vecnému bremenu oprávnený užívať cudziu vec, povinný znášať primerane náklady na jej zachovanie a opravy; ak však vec užíva aj jej vlastník, je povinný tieto náklady znášať podľa miery spoluužívania.

32. Podľa § 151 o odsek 1 Občianskeho zákonníka, vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť

tiež výkonom práva (vydržaním); ustanovenia § 134 tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností.

33. Podľa § 151p odsek 1 Občianskeho zákonníka, vecné bremená zanikajú rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. K zániku práva zodpovedajúceho vecnému bremenu zmluvou je treba vklad do katastra nehnuteľností.

34. Podľa § 151p odsek 2 Občianskeho zákonníka, vecné bremeno zanikne, ak nastanú také trvalé zmeny, že vec už nemôže slúžiť potrebám oprávnenej osoby alebo prospešnejšiemu užívaniu jej nehnuteľností; prechodnou nemožnosťou výkonu práva vecné bremeno nezaniká.

35. Podľa § 151p odsek 3 Občianskeho zákonníka, ak zmenou pomerov vznikne hrubý nepomer medzi vecným bremenom a výhodou oprávneného, môže súd rozhodnúť, že sa vecné bremeno za primeranú náhradu obmedzuje alebo zrušuje. Ak pre zmenu pomerov nemožno spravodlivo trvať na vecnom plnení, môže súd rozhodnúť, aby sa namiesto vecného plnenia poskytovalo peňažné plnenie.

36. Podľa § 151p odsek 4 Občianskeho zákonníka, ak právo zodpovedajúce vecnému bremenu patrí určitej osobe, vecné bremeno zanikne najneskôr jej smrťou alebo zánikom.

37. Súd vec právne posudzoval predovšetkým podľa § 3 odsek 1, § 151 n, § 151o ods. 1 a § 151p odsek 1 až 4 Občianskeho zákonníka.

38. Súd môže rozhodnúť, že sa vecné bremeno za primeranú náhradu obmedzuje alebo zrušuje len ak zmenou pomerov vznikne hrubý nepomer medzi vecným bremenom a výhodou oprávneného. Ak pre zmenu pomerov nemožno spravodlivo trvať na vecnom plnení, môže súd rozhodnúť, aby sa namiesto vecného plnenia poskytovalo peňažné plnenie.

39. Musí ísť o takú zmenu pomerov, ktorá nastala po vzniku vecného bremena a má trvalý charakter. Trvalá zmena musí existovať v čase rozhodovania súdu. Treba brať do úvahy všetky okolnosti prípadu. Ak súd zistí, že k zmene pomerov došlo posúdi do akej miery mala táto zmena vplyv na spôsob výkonu práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, t.j. ako sa prejavila v užívaní veci zaťaženej vecným bremenom oprávnenu osobou a aká prípadná ujma sa stane tejto osobe v dôsledku obmedzenia alebo zrušenia vecného bremena a porovnať ju s prípadnou ujmou, ktorá v dôsledku zmeny pomerov vznikla vlastníkovi.

40. V konaní bolo nesporné, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Piešťany - katastrálnym odborom, zapísanej na LV č. XXXX, katastrálne územie U., obec U., a to bytu č. XX na 2. poschodí bytového domu na Z. E., F. Č.. X, P. Č. XXXX, M. U. Č.. XXXX/X J. Č.. XXXX/X a spoluvlastníčkou podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 6438/204592. Predmetnú nehnuteľnosť žalobkyňa nadobudla na základe kúpnej zmluvy zo dňa 23.1.2001, na základe ktorej vzniklo aj predmetné vecné bremeno. Kúpnu zmluvu zatvorila žalobkyňa ako kupujúca so žalovaným a jeho manželkou (matkou žalobkyne), ako predávajúcimi. Manželka žalovaného, ktorá bola matkou žalobkyne zomrela. Nehnuteľnosť žalobkyňa nadobudla za kúpnu cenu 1.000 Sk, pričom hodnota nehnuteľnosti podľa znaleckého posudku bola 228.950 Sk.

41. Nesporná v konaní je aj existencia vecného bremena, ktoré je predmetom tohto konania - právo doživotného bývania a užívania bytu, spoločných častí a spoločných zariadení domu v prospech žalovaného. Táto ťarcha je zapísaná na LV č. XXXX.

42. Žalovaný je vlastníkom bytu v U. evidovaného na LV č. XXXX, v ktorom býva jeho syn s rodinou. Žalovaný sa t.č. od 23.11.2020 nachádza v S. U. P. J. S. J., M..G.. F. B..

43. Sporné bolo, či došlo k zmene pomerov, na základe ktorej by vznikol hrubý nepomer medzi vecným bremenom a výhodou oprávneného a tiež, či by bolo prípadné zrušenie vecného bremena v súlade s dobrými mravmi. Vo vzťahu k sporným skutkovým tvrdeniam súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi ako aj vylúčením svedka I. L..

44. Zmena pomerov, ktorou vznikne hrubý nepomer medzi vecným bremenom a výhodou oprávneného, spočíva nielen v objektívnych okolnostiach, ale aj v osobných pomeroch účastníkov; za určitých okolností môže vzniknúť aj zmenou v správaní sa účastníkov.

45. Súd sa tak zaoberal jednak osobnými pomermi medzi stranami sporu a tiež objektívnymi skutočnosťami, ktoré nastali po vzniku vecného bremena. Pri rozhodovaní o obmedzení alebo zrušení vecného bremena v dôsledku zmeny pomerov je potrebné vziať do úvahy všetky okolnosti veci; predovšetkým je potrebné zistiť, či došlo k zmene pomerov a v kladnom prípade posúdiť, nakoľko mala táto zmena vplyv na spôsob výkonu práva zodpovedajúceho vecnému bremeniu, ako sa prejavila na užívaní nehnuteľnosti zaťaženej vecným bremenom, a vziať do úvahy ujmu, ktorá oprávnenému vznikne v dôsledku obmedzenia alebo zrušenia vecného bremena za náhradu, a porovnať ju s prípadnou ujmou, ktorá vznikla vlastníčke predmetnej nehnuteľnosti v dôsledku zmeny pomerov.

46. Z vyjadrení žalovaného je zrejmé, že v byte býval viac ako 50 rokov, väčšinu tohto času už so svojou teraz zosnulou manželkou a je zrejmé, že k nemu má citový vzťah. Žalovaný nesúhlasí so zrušením vecného bremena s tým, že sa v zariadení pre seniorov nachádza dočasne. V predmetom byte žije nepretržite od roku 1962 a má záujem sa do bytu vrátiť.

47. Z vyjadrení strán má súd za to, že hoci došlo k zmene pomerov a to, že žalovaný sa stal vlastníkom bytu, v ktorom však nebýva a nebýval a dočasne sa nachádza v zariadení pre seniorov, nemalo to za následok vznik hrubého nepomeru medzi vecným bremenom a výhodou oprávneného tak, ako to pre rozhodnutie súdu o zrušení vecného bremena predpokladá ustanovenie § 151p ods. 3 Občianskeho zákonníka.

48. Súd prihliadol na všetky okolnosti danej veci a má za to, že skutočnosť, že žalovaný nadobudol v roku 2009 inú nehnuteľnosť, v ktorej však nesporne býva jeho syn s rodinou, pričom po jej nadobudnutí až do roku 2020 žalovaný naďalej nepretržite žil v nehnuteľnosti, v ktorej má zriadené vecné bremeno nie je zmenou pomerov, na základe ktorej by vznikol hrubý nepomer medzi vecným bremenom a výhodou oprávneného a to vzhľadom na ďalšie skutočnosti. Žalobkyňa taktiež vlastní inú nehnuteľnosť. Žalobkyňa nehnuteľnosť s vecným bremenom nadobudla za sumu 1.000 Sk, v ktorej kúpnej cene bolo zohľadnené práve vecné bremeno jej rodičov, ktorí boli predávajúcimi a s tým vedomým nehnuteľnosť kúpila. Žalovaný je otcom žalobkyne a bol to práve on, ktorý sa v minulosti zaslúžil o nadobudnutie predmetnej nehnuteľnosti a následne sa žalovaný ako otec žalobkyne v jej prospech za symbolickú kúpnu cenu vzdal svojho vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti.

49. Keď žalobkyňa nadobudla predmetnú nehnuteľnosť zaťaženú vecným bremenom, bola si uvedeného vedomá, právny úkon urobila dobrovoľne, slobodne a vážne, v súlade s jej prejavenu vôľou, čo potvrdila svojím podpisom na zmluve, že nadobúda nehnuteľnosť zaťaženú a že bude povinná strpieť obmedzenia z vecného bremena vyplývajúce. Táto skutočnosť mala vplyv aj na kúpnu cenu kupovanej nehnuteľnosti, ktorú bola vzhľadom na jej reálnu hodnotu len symbolická.

50. Vo vzťahu k finančným dôvodom, ktoré žalobkyňu taktiež viedli k podaniu žaloby súd uvádza, že nemal v konaní riadne preukázané majetkové a finančné pomery žalobkyne. Pre ich posúdenie nepostačuje rozhodnutie o výške poberaného dôchodku. Iné návrhy na preukázanie týchto skutočností neboli dané.

51. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný je samostatný a ďalšie bývanie žalovaného v danom byte by nebolo nebezpečné pre neho ani pre iné osoby. Čo bolo preukázané výsluchom svedka, ale predovšetkým potvrdením zo zariadenia pre seniorov.

52. Vzhľadom na predložené potvrdenie zariadenia pre seniorov, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že súd na pojednávaní vzhliadol žalovaného a komunikoval s ním, pričom nemá pochybnosti o jeho zdravotnom stave, ktoré by mohli mať vplyv na rozhodnutie súdu v tejto veci nevykonal dokazovanie lekáskymi správami o pohybovej spôsobilosti žalovaného alebo o iných skutočnostiach, ktoré navrhla žalobkyňa. Napriek veku a zdravotnému stavu žalovaného, ktorý z dôvodu amputácie časti dolnej končatiny používa na prepravu invalidný vozík vystupuje na svoj vek veľmi rozumne a uvedomele. Žalovaný si vie obhájiť a odôvodniť prečo chce naďalej využívať vecné bremeno o ktorého zrušení súd koná, pričom uviedol dôvody, na ktoré súd prihliada.

53. Zároveň si súd dovoľí uviesť, že aj v prípade, ak by bol žalovaný ležiaci, nič by to nemenilo na skutočnosti, že má doživotné právo užívať tento byt, pokiaľ by mu bola zabezpečená adekvátna starostlivosť. To ako sa do bytu dostane, či z neho bude vychádzať a to či už sám, alebo za pomoci niekoho iného sú skutočnosti, ktoré nemôžu byť dôvodom pre zrušenie vecného bremena. Vzhľadom na vek a zdravotný stav žalovaného je aj predpoklad, že by mohol potrebovať nejakú pomoc. Súd preto nevykonal ďalšie žalobkyňou navrhované dokazovanie vo vzťahu k preukazovaniu zdravotného stavu žalovaného.

54. Pod zmenu pomerov odôvodňujúcu zrušenie vecného bremena podľa § 151p ods.3 Občianskeho zákonníka možno subsumovať nielen zmenu, ktorá spočíva v objektívnych okolnostiach, ale za určitých okolností môže ísť aj o zmenu, ktorá vznikne v dôsledku správania sa účastníkov. Súd preto správanie strán sporu posudzoval i z uvedeného hľadiska a skúmal, či ich vzájomné vzťahy sú natoľko vyhrotené, aby bolo možné dospieť k záveru o dôvodnosti zmeny rozsahu vecného bremena, či jeho zrušenia. Napriek skutočnosti, že z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vzájomné vzťahy medzi stranami sporu nie sú úplne harmonické, aké by mali byť medzi dcérou a otcom, tieto nepovažoval ani za mimoriadne konfliktné a má za to, že nedosahujú takú intenzitu, aby bolo možné vyhodnotiť prípadné konanie žalovaného ako v rozpore s dobrými mravmi. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobkyňa netvrdila ani nepreukázala natoľko výraznú zmenu vzájomných vzťahov v období od zriadenia vecného bremena do vydania rozhodnutia súdu, ktorá by odôvodňovala zrušenie vecného bremena z tohto dôvodu.

55. Súd vzhľadom na uvedené nevykonal ani navrhovaný výsluch svedkyne J. T., pretože má za to, že skutočnosti, ktoré by sa mohli jej výsluchom preukázať a to vzájomné vzťahy strán konania, by nemohli mať vplyv na rozhodnutie súdu vo veci. Strany doposiaľ ani netvrdili, že by ich vzájomné vzťahy boli tak narušené, že by to mohlo mať vplyv na predmetné vecné bremeno.

56. K súčasnému stavu predmetného bytu, ktorý momentálne nie je obývatel'ný a to v dôsledku konania samotnej žalobkyne, ktorá byt počas existencie vecného bremena vypratala a tak ho urobila dočasne neobývatel'ným, čo bolo v konaní nesporné a preukázané fotografiami predloženými žalovaným, súd uvádza, že táto skutočnosť nemá za následok zánik vecného bremena, pričom súd poukazuje na R 32/1999.

57. V súvislosti s konaním žalobkyne si súd dovoľí poukázať na skutočnosť, že výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných osôb a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

58. Uvedené ustanovenie § 3 Občianskeho zákonníka má v oblasti občianskeho práva závažný interpretačný i aplikačný dosah. Ide predovšetkým o ustanovenia zakazujúce taký výkon práv a povinností, ktorý by bol v rozpore s pravidlami demokratickej spoločnosti a jej morálky, s princípmi právneho štátu a občianskej spolupatričnosti. Ak tieto zásady premietneme do vzájomného vzťahu subjektov občianskeho práva, ide o elementárnu slušnosť, vzájomné rešpektovanie sa a potrebnú mieru tolerancie, a to všetko v spoločensky vhodnej miere a únosnosti.

59. Definícia dobrých mravov nie je nikde normatívne upravená. Pojmom dobré mravy možno rozumieť pravidlá morálneho charakteru, aj keď za určitých okolností môžu nadobudnúť povahu právnej normy. Prenikajú celým právnym poriadkom.

60. Žalobkyňa zrušenie vecného bremena odôvodňovala s poukazom na § 151p ods. 3 Občianskeho zákonníka. Súd uvádza, že má za to, že žalobkyňa v konaní neuniesla dôkazné bremeno, čo sa týka zmeny pomerov, ktorými by vznikol hrubý nepomer medzi vecným bremenom a výhodou oprávneného, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie súdu, že sa vecné bremeno za primeranú náhradu obmedzuje alebo zrušuje.

61. Žalovaný má 89 rokov, má záujem naďalej žiť v predmetnej nehnuteľnosti, v ktorej prežil veľkú časť svojho života a ku ktorej má plne odôvodnenú citovú väzbu a z jeho strany mu nič nebráni naďalej využívať toto vecné bremeno. Súd má za to, že by bolo v rozpore s dobrými mravmi, tak ako to má na mysli ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak by súd žalobe vyhovel a žalovaný by tak stratil

možnosť dožiť svoj život na mieste, na ktorom si to on sám želá a predovšetkým ku ktorému má riadne zriadené vecné bremeno doživotného bývania a užívania. Pri vzniku tohto vecného bremena muselo byť zmluvným stranám zrejmé, že pokiaľ toto vecné bremeno patrí určitej osobe, tak zanikne až jeho smrťou alebo v prípade okolností, ktoré zákon predpokladá, k čomu v danom prípade doposiaľ nedošlo.

62. Vychádzajúc zo skutkových zistení a hodnotenia vykonaných dôkazov, aplikujúc zákonné ustanovenia vzťahujúce sa na danú vec, súd dospel k záveru, že žalobe žalobkyne nie je možné vyhovieť, preto žalobu ako nedôvodnú zamietol.

63. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

64. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

65. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 odsek 1 CSP a § 255 odsek 1 CSP tak, že plne úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).