

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/62/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517202038
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8517202038.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: Y. U., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX T., Ul. A. XXX/X, zastúpená JUDr. Vladimírom, Komanom, advokátom, AK Stará Ľubovňa, Ul. 17. novembra 31 proti žalovanému: U. U., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX T., Ul. A. XXX/X v konaní o vylúčení žalovaného z užívacieho práva k rodinnému domu s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou na tunajší súd dňa 11.04.2017 domáhala vylúčenia žalovaného z užívacieho práva k rodinnému domu súp. č. XXX/X nachádzajúceho sa na A. ulici v obci T. postaveného na parc. č. 442/3 a príhľáneho dvora patriaceho k rodinnému domu označeného ako parcela č. 442/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 370 m² a parcela č. 442/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 320 m², ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX kat. územia T., a to do zmeny pomerov. Zároveň žiadala, aby súd nariadil žalovanému, aby sa nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov k žalobkyni a taktiež požadovala náhradu trov konania.

2. Dňa 13.01.2017 bolo Okresným súdom Stará Ľubovňa uznesením sp. zn. 4C/3/2017 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd nariadil žalovanému, aby do právoplatného skončenia konania o obmedzenie jeho užívacieho práva k rodinnému domu a príhľálemu dvoru patriacemu k rodinnému domu nevstupoval do rodinného domu súp. č. XXX/X nachádzajúceho sa na A. ulici v I. T., stojacemu na parcele reg. C parcela č. 442/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 120 m², evidovanému na LV č. XXX kat. územia T., dočasne nevstupoval do príhľáneho dvora patriaceho k rodinnému domu parcela reg. C č. 442/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 370 m², evidovanému na LV č. XXX kat. územia T. a zároveň, aby sa do právoplatného skončenia konania o obmedzenie jeho užívacieho práva k rodinnému domu a príhľálemu dvoru patriacemu k rodinnému domu úmyselne nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov. Žalobkyni bola uložená povinnosť podať na súd voči žalovanému návrh na začatie konania o obmedzenie užívacieho práva a bola jej priznaná náhrada trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 100 %. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.03.2017.

3. Žalovaný, ktorému bola doručená žaloba spolu s poučeniami dňa 25.09.2017 sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11.05.2018, na ktorom sa zúčastnili strany sporu. V priebehu pojednávania žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil a aby súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Uviedla, že od nariadenia

neodkladného opatrenia sa pomery zmenili, manžel nepožíva alkoholické nápoje a jeho správanie sa zmenilo. So späťvzatím, žaloby žalovaný súhlasil.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na späťvzatie žaloby v priebehu pojednávania súd konanie zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 a § CSP. Žalobkyňa späťvzatím žaloby procesne zaviniła zastavenie konania, v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP., by preto mala žalovanému nahradíť trovy konania. Žalovanému však v súvislosti s týmto konaním žiadne preukázateľné trovy nevznikli, žiadne trovy si v konaní neuplatnil a ani mu zo súdneho spisu žiadne nevyplývajú, preto súd v zmysle § 262 ods. 1 a 2 CSP nevyhradil rozhodnutie o ich výške samostatnému uzneseniu, nakoľko nebolo by v ňom o čom rozhodovať, ale o nároku na náhradu trov konania priamo rozhodol tak, že náhradu trov tohto konania žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie (§357 písm. a) a m) CSP) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).