

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/73/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216206185
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4216206185.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej PhD. a sudcov JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Borisa Minksa, v právnej veci žalobcu: ZEPTER SLOVAKIA spol. s r.o., so sídlom Karadžičova 7610/16, Bratislava, IČO: 31 323 570, zastúpený: JUDr. Ing. Ján Felšöci, advokát, so sídlom Bajkalská 31, Bratislava - Ružinov, proti žalovanému: Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, F., o zaplatenie 628,63 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 8C/190/2016-39 zo dňa 30. októbra 2017 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec **v**
r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie určil, že podmienka predaja pod bodom 4 v Kúpnej zmluve zo dňa 02.10.2013 „v prípade porušenia zmluvných povinností kupujúcim (najmä v prípade nezaplatenia kúpnej ceny alebo jej dohodnutej splátky riadne a včas, alebo v prípade bezdôvodného odmietnutia prevzatia tovaru) sa zmluvné strany dohodli, že kupujúci uhradí predávajúcemu zmluvnú pokutu vo výške 25% z ceny kúpeného tovaru, ktorá je splatná na základe výzvy predávajúceho alebo započítaním predávajúceho s už uhradenou časťou kúpnej ceny“ je ako neprijateľná neplatná. Ďalším výrokom súd žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100% podľa § § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

1.2. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 150 ods. 1 CSP, článkom 8, článok 15 ods. 1 CSP, § 151 ods. 1, 2, § 153 ods. 1, § 154, § 186 ods. 2, § 215 ods. 1 CSP, § 2 ods. 1, 2, § 4 ods. 1, § 13 ods. 1, zákona č. 108/2000 Z. z., § 52 ods. 2, 3, 4 Obč. zákonníka účinného k 02.10.2003, § 53 ods. 1 až 3, § 53a Občianskeho zákonníka.

1.3. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že dňa 02.10.2013 strany sporu uzatvorili kúpnu zmluvu č. 30242360, v ktorej bol špecifikovaný tovar v dohodnutej cene 2.514,50 Eur. Zmluva bola uzatvorená mimo prevádzkarne žalobcu. Dňa 13.01.2014 doručil žalovaný žalobcovi žiadosť o zrušenie kúpnej zmluvy. Ten mu až po mesiaci listom zo dňa 17.02.2014 oznámil, že podľa zmluvy môže od kúpnej zmluvy odstúpiť písomne a to listom zaslaným predávajúcemu v lehote 15 dní odo dňa prevzatia tovaru. V jeho prípade k platnému odstúpeniu nemohlo dôjsť, pretože tovar zatiaľ nebol dodaný. Žalovaný opätovne dňa 10. 09. 2014 doručil žiadosť o zrušenie kúpnej zmluvy žalobcovi, ktorý listom zo dňa 12.09.2014 zopakoval svoje stanovisko, avšak poukázal na dohodnutú zmluvnú pokutu v zmluve a to vo výške 25% dohodnutej kúpnej ceny a zaslali žalovanému Dohodu I, nech ju podpíše a zašle späť. Dňa 07.10.2014 bola podpísaná Dohoda I. o zrušení kúpnej zmluvy, v ktorej bol uvedený súhlas žalovaného s úhradou zmluvnej pokuty vo výške 628,63 Eur. Zároveň podpísal Dohodu o uznaní záväzku dňa 08.10.2014.

1.4. Súd prvej inštancie mal preukázať, že tovar na základe kúpnej zmluvy žalovanému nebol dodaný, keď podľa § 13 ods. 1 zák. č. 108/2000 Z.z. ak sa predávajúci a spotrebiteľ nedohodnú inak, predávajúci je povinný objednávku spotrebiteľa splniť do 30 dní od jej doručenia. Objednávka bola žalobcovi doručená dňa 07.10.2013 a žalobca tovar v lehote 30 dní (t.j. do 07.11.2013) ani doposiaľ nespĺnil nedodal žalovanému. Ďalej žalobca nepreukázal, že by zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom boli za individuálne dojednané (predtlač zmluvy). Súd však za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považoval tú skutočnosť, že prikazujú spotrebiteľovi - žalovanému, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ - žalobca nespĺnil záväzky, ktoré vznikli (nedodal tovar v zákonom stanovenom čase) a požadujú od spotrebiteľa - žalovaného, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. A teda mal za to, že zmluvná pokuta vo výške 25% z ceny kúpeného tovaru (ktorý ani dodaný nebol) uvedená v kúpnej zmluve je ako neprijateľná podmienka neplatná. Preto ak túto podmienku súd určil ako neplatnú, nemôže byť ani platný právny úkon a to Dohoda o uznaní záväzku zo dňa 8.10.2014 a to v zmysle § 39 Obč. zák. (neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom) a vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

2. Rozsudok napadol v zákonnej lehote odvolaním žalobca, ktorý navrhol rozsudok zmeniť a zaviazat žalovaného na zaplatenie sumy 628,63 Eur s príslušenstvom v zmysle žalobného návrhu. S poukazom na to, že dňa 02.10.2014 došlo medzi stranami sporu k dohode o zrušení kúpnej zmluvy a žalovaný sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu (25 % z kúpnej ceny tovaru) vo výške 628,63 Eur a uznal tento záväzok. Keďže sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a svoju neúčasť neospravedlnil a ani sa k žalobe nevyjadril, mal súd prvej inštancie postupovať podľa § 151 ods. 1, 2 CSP a dôkazy a tvrdenia strán, ktoré strana vyslovene nepoprela, mal považovať za nesporné a žalobe vyhovieť. V rozsudku cituje ustanovenie zákona 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, ale rozhodnutie odôvodnil iba v bode 8 tak, že mal za preukázané, že tovar na základe kúpnej zmluvy žalovanému nebol dodaný, keď podľa § 13 ods. 1 cit. zákona, ak sa predávajúci a spotrebiteľ nedohodnú inak, predávajúci je povinný objednávku spotrebiteľa splniť do 30 dní od jej doručenia. On so žalovaným sa však v kúpnej zmluve dohodli na výhrade vlastníckeho práva v zmysle § 601 OZ. V súvislosti so závermi súdu o neprijateľnej zmluvnej podmienke poukázal na konštatovanie súdu, že za neprijateľnú zmluvnú podmienku sa považuje skutočnosť, že prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil záväzky a vtedy, ak dodávateľ - žalobca nespĺnil záväzky, ktoré vznikli a požaduje od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením záväzku a zmluvná pokuta vo výške 25 % z kúpnej ceny tovaru uvedená v kúpnej zmluve je neplatná. Toto konštatovanie nebolo doložené vykonanými dôkazmi. Zmluvná pokuta vo výške 25 % ako sankčný úrok zabezpečuje plnenie kúpnej ceny. Súd prvej inštancie nezdôvodnil ani len to, prečo je podľa jeho názoru neprimerane vysoká. Poukázal v tejto súvislosti na rozsudok KS v Nitre sp. zn. 5Co/16/2010 z 08.03.2010. Účelom zmluvnej pokuty je hrozba majetkovou sankciou riadnemu splneniu záväzku, zároveň má sankčný charakter, lebo účastníka, ktorý poruší zmluvnú povinnosť, trestá nepriaznivým následkom po dobu vzniku ďalšej povinnosti zaplatiť peňažnú čiastku v dohodnutej výške. To je vecou dohody strán. Neznamená to však, že by nemala byť v každom jednotlivom prípade dohodnutá a mala by byť v neobmedzenej výške. Medzi stranami sporu dohodnutá zmluvná pokuta 0,25 % istiny za každý deň omeškania predstavuje 1,33 Eura denne zo sumy 533,-Eur, čo nepovažuje za primeranú účelu, ktorý bol dohodou o zmluvnej pokute sledovaný. Rozhodnutia súdu v tejto časti je nepredvídateľné, nakoľko žalovaný súhlasil s úhradou zmluvnej pokuty 628,63 Eur a zároveň podpísal aj dohodu o uznaní záväzku, ktorú nespochybnil a ani nežiadal zamietnutie žaloby. V závere dodal, že súd prvej inštancie nespĺnil kvalitatívne požiadavky na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, čím došlo k porušeniu základného práva na spravodlivý proces v zmysle článku 46 ods. 1 Ústavy SR článku 6, odsek 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

3. Žalovaný k odvolaniu písomné vyjadrenie nepodal.

4. Predmetom konania je žaloba doručená súdu prvej inštancie dňa 26.04.2016, ktorou sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 628,63 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo súm 52,39 Eur mesačne od 21.11.2014 za 12 mesiacov až do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalovaná suma predstavuje zmluvnú pokutu, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť v Dohode I o zrušení kúpnej zmluvy č. 30242360 zo dňa 23. 09. 2014 a ktorú uznal aj v Dohode o uznaní záväzku z 08. 10. 2014 a zaviazal sa ju zaplatiť v splátkach po 52,39 euro mesačne, splatných

k 20. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou 20. 11. 2014 a poslednou splátkou 20. 10. 2015. Žalovaný z tejto sumy nič neuhradil.

5. Zo spisu vyplýva, že strany sporu dňa 02. 10. 2013 uzatvorili kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa tovaru - Bioptron PRO 1 podlahový s terapia farbami. Kúpna cena bola 2.514,50 euro a kupujúci ju mal splácať v splátkach po 94,29 euro mesačne. Prvá splátka vo výške 251,45 mala byť zaplatená do 20. 11. 2013 a posledná splátka mala byť zaplatená do 20.11.2015. Tovar mal byť dodaný do 1 mesiaca od dátumu zaplataenia poslednej splátky v dohodnutom termíne alebo ihneď pri úhrade celej kúpnej ceny v hotovosti. V bode 4 „Podmienok predaja“ bolo dohodnuté, že v prípade porušenia zmluvných povinností kupujúcim (najmä v prípade nezaplataenia kúpnej ceny alebo jej splátky riadne a včas alebo v prípade odmietnutia prevzatia tovaru) kupujúci uhradí zmluvnú pokutu 25% z ceny kúpeného tovaru splatnú na základe výzvy predávajúceho alebo započítaním. V bode 6 dohodli, že kupujúci je oprávnený v prípadoch, na ktoré sa vzťahuje zákon č. 108/2000 Z.z. od zmluvy odstúpiť bez uvedenia dôvodu do 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru. Žalovaný listom z 09. 01. 2014 a 09.09.2014 požiadal žalobcu o zrušenie kúpenej zmluvy č. 30242360. Žalobca listom z 17. 02. 2014 oznámil žalovanému, že tovar nebol dodaný, preto nemôže v zmysle § 8 zák. č. 108/2000 Z. z. od zmluvy odstúpiť. Navrhol buď odklad splátok, zmenu splátkového kalendára alebo zmenu sortimentu. Aj listom z 12. 09. 2014 oznámil žalovanému, že od zmluvy odstúpiť nemôže, pretože tovar mu nebol dodaný (§ 8 zák. č. 108/2000 Z.z.) a pre prípad porušenia zmluvných povinností, medzi ktoré patrí aj platenie kúpnej ceny riadne a včas, bola dohodnutá zmluvná pokuta. Zároveň mu ponúkol možnosť uzatvoriť Dohodu I, ak nemá záujem o kúpu tovaru.

6. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je sčasti nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, čím došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a vychádza aj z nesprávneho právneho posúdenia veci.

7. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca mal v zmysle § 13 ods. 1 zák.č. 108/2000 Z.z. povinnosť splniť, t.j. dodať tovar do 30 dní od objednania, t.j. do 07. 11. 2013, keďže objednávka bola žalobcovi doručená dňa 07.10.2013. Podľa § 13 ods. 1 zák. č. 108/2000 Z. z. O ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji ak sa predávajúci a spotrebiteľ nedohodnú inak, predávajúci je povinný objednávku spotrebiteľa splniť do 30 dní od jej doručenia. Citované ustanovenie v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy sa týkalo právnej úpravy zásielkového predaja, ktorý je upravený v tretej časti zákona (§ 9 - § 13). Strany sporu ale uzatvorili úverovú zmluvu podľa ustanovení § 5 ods. 1 písm. a) formou podomového predaja tovaru, nakoľko zo zmluvy vyplýva, že bola uzatvorená mimo prevádzkarne žalobcu, a preto aplikácia ust. § 13 ods. 1 v posudzovanej veci nebola správna a potom ani skutkové a na ne nadväzujúce (vyššie uvedené) právne závery súdu prvej inštancie nie sú správne. Pri tejto forme predaja zákon odstúpenie od zmluvy upravuje v § 8, podľa ktorého bude potrebné odstúpenie od zmluvy posúdiť, ak bude mať súd prvej inštancie naďalej za to, že je pre posúdenie nároku právne významné.

8. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom neboli individuálne dojednané, pričom žiadnym spôsobom ne- vysvetlil, aký právny dopad má toto konštatovanie na posudzovanú vec. Bolo potrebné uviesť úvahy, ktoré viedli súd k záveru, že zmluva je formulárová (napr. ktoré právne významné ustanovenia zmluvy spotrebiteľ nemohol ovplyvniť a pod.) a aký je potom ich dôsledok pre úverovú zmluvu, a to aj poukazom na platnú právnu úpravu. Absencia týchto záverov má za následok nepreskúmateľnosť rozhodnutia.

9. Nepreskúmateľné je tiež konštatovanie súdu prvej inštancie, ktorý považoval za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve prikazujúce spotrebiteľovi - žalovanému, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ - žalobca nesplnil záväzky, ktoré vznikli. Aj tu absentujú konkrétne dôvody, t.j. myšlienkové úvahy súdu o tom, ktoré záväzky a povinnosti zmluvných strán považoval za nevyvážené a v čom a aký je ich právny dopad na žalovaný nárok.

10. Napokon súd prvej inštancie považoval a vyhlásil za neprijateľnú podmienku zmluvy, ktorá požaduje od spotrebiteľa - žalovaného, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Mal za to, že zmluvná pokuta vo výške 25% z ceny kúpeného tovaru (ktorý ani dodaný nebol) uvedená v kúpnej zmluve je ako neprijateľná podmienka

neplatná, a preto nemôže byť platná ani Dohoda o uznaní záväzku zo dňa 08.10.2014, od ktorej žalobca odvodzuje nárok v tomto konaní.

11. Ustanovenie § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka jednoznačne zakazuje obsiahnuť do spotrebiteľskej zmluvy neprimerane vysoké sankcie, za ktoré možno považovať najmä úroky z omeškania alebo zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je typickou majetkovou sankciou upravenou v § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vo všeobecnosti je možné zmluvnú pokutu definovať tak, že ide o dohodou určené plnenie pre prípad porušenia zabezpečenej povinnosti, ktoré je porušiteľ (ten, kto poruší povinnosť) povinný poskytnúť poškodenému (tomu, komu vznikne nárok na plnenie).

12. Zmluvná pokuta plní najmä zabezpečovaciu funkciu. Jej význam spočíva predovšetkým v tom, že zabezpečuje, aby povinná strana, ktorá sa zaviazala plniť, splnila svoju povinnosť riadne a včas. To znamená, že v prípade, ak povinná strana nespĺní svoju povinnosť riadne a včas alebo ju nespĺní vôbec, pričom ide o zabezpečené plnenie, vznikne oprávnenej strane nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta je aj sankciou za porušenie zabezpečenej zmluvnej povinnosti, pričom sa vždy viaže na konkrétne porušenie zmluvnej povinnosti. Zmluvná povinnosť zabezpečená zmluvnou pokutou ako aj samostatná skutočnosť, že uvedená zmluvná povinnosť je zabezpečená konkrétnou zmluvnou pokutou, musia byť vyjadrené dostatočne určite. Vznik nároku na zmluvnú pokutu je závislý výlučne na porušení zmluvnej povinnosti povinnou stranou a nikdy nie je závislý od vôle oprávnenej strany. Úhrada zmluvnej pokuty v prospech oprávnenej strany neznamená zánik záväzku povinnej strany. Jej zaplatením sa povinná strana nezbaví povinnosti splniť svoju povinnosť. To neplatí vtedy, ak sa strany dohodnú inak. Zmluvná pokuta má teda v prvom rade zabezpečovaciu (prevenčnú) funkciu. Zároveň však plní funkciu uhradzovaciu (reparačnú) a v neposlednom rade tiež funkciu sankčnú.

13. Typickými zmluvnými dojednaniami, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa sú práve ustanovenia, ktoré ukladajú spotrebiteľovi povinnosť zaplatiť neprimerane vysokú zmluvnú pokutu. Dojednania obsiahnuté v spotrebiteľských zmluvách, ktorých obsahom sú práve neprimerane vysoké zmluvné pokuty pre spotrebiteľov, sú v súlade s § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka považované za neplatné. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka sú neplatné celé ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré obsahujú neprimerane vysoké zmluvné pokuty, a teda nie len ich časti. Platná právna úprava viaže dojednania obsahujúce neprimerane vysoké zmluvné pokuty s absolútnou neplatnosťou, čo znamená, že ak sú takéto ustanovenia obsiahnuté v spotrebiteľských zmluvách, sú považované za neplatné už od počiatku. Absolútna neplatnosť predmetných ustanovení nastáva bez ďalšieho priamo zo zákona, pričom dodávateľovi nie je možné v takom prípade priznať akékoľvek nároky.

14. Nemožnosť akceptovania neprimerane vysokých zmluvných pokút v spotrebiteľských zmluvách však neznamená, že v spotrebiteľských zmluvách vôbec nie je možné dojsť k zmluvným pokutám ako náhrady za porušenie povinností zo strany spotrebiteľa. Platná právna úprava naopak dovoľuje zmluvným stranám dojsť si v spotrebiteľských zmluvách k zmluvným pokutám za porušenie jednotlivých povinností, avšak výška týchto zmluvných pokút musí byť vždy primeraná.

15. V posudzovanej veci súd prvej inštancie aj tentokrát iba všeobecne konštatoval, že stranami sporu dohodnutá zmluvná pokuta je neprimerane vysoká, bez toho, aby uviedol, na základe akých konkrétnych okolností a porovnaní k uvedenému záveru dospel. Poukaz na nedodanie tovaru je z dôvodov uvedených v odseku 7 bez právneho významu. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že primeranosť jednotlivých zmluvných pokút je v súlade s judikatúrou, preto ju bolo potrebné posudzovať najmä s ohľadom na konkrétne prípady porušenia povinností, na ktoré bola zmluvná pokuta naviazaná ako aj s ohľadom na ďalšie konkrétne okolnosti prípadu. Pri posudzovaní primeranosti výšky zmluvných pokút odkazuje judikatúra napríklad na povahu jednotlivých povinností, ku ktorým porušeniu došlo, dôsledky, ktoré z toho môžu vzniknúť na strane dodávateľa, predzmluvné rokovania strán a podobne. Z pohľadu primeranosti výšky zmluvnej pokuty je potrebné rozlične hodnotiť zmluvnú pokutu dojednanú vo forme pevne stanovenej sumy a zmluvnú pokutu dojednanú vo forme určitej sadzby za stanovenú časovú jednotku. V súvislosti s uvedeným je potrebné poukázať tiež na skutočnosť, že v spotrebiteľskom vzťahu by nemala byť sankcionovaná výlučne len jedna strana. Obdobne to platí aj pre prípad dojednania prísnejších sankcií pre jednu stranu. Súd prvej inštancie ale svoje závery o neprimeranosti zmluvnej pokuty v zmysle tohto výkladu neposudzoval.

16. Žalobca v odvolaní dôvodil neprávny postupom súdu prvej inštancie v tom, že mal v zmysle § 151 ods. 1, 2 CSP žalobe bez ďalšieho vyhovieť. Žiadal teda uplatniť tzv. sudcovskú koncentráciu civilného sporového konania. V danej veci táto zásada ale nie je aplikovateľná, pretože predmetom sporu je spor vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, teda spor s ochranou slabšej strany, v ktorom je súd povinný aplikovať odlišné procesné postupy od všeobecného sporového konania (§ 290 nasl. CSP).

17. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. V ďalšom konaní súd prvej inštancie vec opätovne prejedná, náležite odôvodní, vysporiadajúc sa aj s námietkami žalobcu v podanom odvolaní. Následne rozhodne o trovách konania, vrátane trov konania odvolacieho.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).