

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622010096
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622010096.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. apríla 2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný E. A. , nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bývajúcí vo H., M. E.X, t. č. M. XXX,

sa uznáva za vinného, že

dňa 11.12.2021 v čase asi o 15.00 h viedol pod vplyvom alkoholu, hoci nie je držiteľom vodičského preukazu, po ceste č. III/2669 v smere od obce Buzitka na obec Veľké Dravce osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, EČV: LC-XXX CP, kde za obcou Buzitka s vozidlom zišiel z komunikácie do pravej priekopy, kde vozidlo uzamkol a následne po tom, ako z miesta odchádzal, bol zastavený hliadkou OO PZ Filakovo a vykonanou dychovou skúškou bola u neho zistená prítomnosť alkoholu v dychu v množstve 1,05 mg/l vydychovaného etanolu, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/20/2019 zo dňa 01.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s určením skúšobnej doby 2 roky, ak aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 5 rokov a 7 mesiacov, ktorý mu plynul od 01.03.2019,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,
- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona,
- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, 8, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 5 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na doživotie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Lučenci podala obžalobu na E. A. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd vypočul obžalovaného, ktorý po zákonom poučení prehlásil, že zo spáchania žalovaného skutku sa cíti byť vinný. Ďalej sa postupovalo

podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku. Od obžalovaného samosudca zisťoval

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

h) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu

i) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. Po poučení obžalovaného súd jeho vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd sa ďalej oboznámil s výpisom z Evidenčnej karty vodiča, posudkom

na obžalovaného, výpisom z Evidencie priestupkov a odpisom registra trestov.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný dňa 11.12.2021 v čase asi o 15.00 h viedol pod vplyvom alkoholu, hoci nie je držiteľom vodičského preukazu, po ceste č. III/2669 v smere od obce Buzitka na obec Veľké Dravce osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, EČV: LC-XXX CP, kde za obcou Buzitka

s vozidlom zišiel z komunikácie do pravej priekopy, kde vozidlo uzamkol a následne po tom, ako z miesta odchádzal, bol zastavený hliadkou OO PZ Fiľakovo a vykonanou dychovou skúškou bola u neho zistená prítomnosť alkoholu v dychu v množstve 1,05 mg/l vydychovaného etanolu, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/20/2019 zo dňa 01.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s určením skúšobnej doby 2 roky, ak aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 5 rokov a 7 mesiacov, ktorý mu plynul od 01.03.2019.

Súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, lebo maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti a tiež

ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona,

lebo vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Obžalovaný požíva priemernú povesť. Doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/35/2020

zo dňa 24.04.2020, kedy bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace, pričom pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tohto prečinu sa dopustil tým, že viedol osobné motorové vozidlo napriek tomu,

že mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 2 roky. Z výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený dňa 22.06.2020. Predtým bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec dňa 01.03.2019 sp. zn. OT/20/2019, kedy bol odsúdený podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona o. i. na trest

odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, pričom dňa 08.07.2020 bol nariadený výkon tohto trestu, ktorý vykonal dňa 08.04.2021.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť a to tá, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a dve priťažujúce okolnosti a to že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. V dôsledku tejto skutočnosti mu súd ukladal trest odňatia slobody s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona, nakoľko prevažoval pomer priťažujúcich okolností a v dôsledku toho sa zvýšila dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Nakoľko sa obžalovaných dopustil dvoch prečinov súd mu ukladal trest úhrnný a to podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprisnejšie trestný. Prisnejšia sadzba podľa zákona je za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, kde je trestná sadzba až na dva roky. V dôsledku použitia uvedeného § 38 ods. 4 Tr. zákona sa táto sadzba upravuje na trest odňatia slobody 8 mesiacov až 2 roky. Z tejto skutočnosti je zrejmé, že súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody celkom na dolnej hranici trestnej sadzby.

Súd poukazuje na skutočnosť, že trestnej činnosti sa dopustil pod vplyvom alkoholu a to nie prvýkrát a sústavne nerešpektuje trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a vozidlo šoféruje obyčajne pod vplyvom alkoholu napriek tej skutočnosti, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia. O tom, že v čase skutku nebol spôsobilý vozidlo ovládať svedčí

aj tá skutočnosť, že počas jazdy s vozidlom zišiel z cestnej komunikácie do priekopy. Na jeho prevýchovu nestačil ani výkon jeho predchádzajúcich trestov.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na doživotie.

Pri uložení tohto trestu súd aplikoval ustanovenie § 61 ods. 5 písm. a) Tr. zákona, kde je uvedené, že súd uloží trestu zákazu činnosti na doživotie, ak odsudzuje páchatel'a za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa odpustil ako vodič dopravného prostriedku, hoci už bol za taký trestný čin, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, dvakrát odsúdený.

Obžalovaný bol odsúdený podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec dňa 26.01.2015 pod sp. zn. OT/10/2015 a Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec zo dňa 01.03.2019 sp. zn. OT/20/2019.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tento svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.