

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14P/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818201317
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818201317.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci starostlivosti o maloletú: X. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov: matky: B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. nad A. XXX a otca: U. M., nar. XX.X.XXXX, bytom O. Q. XXX, za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Prievidza o určenie dohľadu, takto

rozhodol:

U r č u j e dohľad nad výchovou maloletej X. M., narodenej XX.XX.XXXX od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podal dňa 5.3.2018 podnet na nariadenie výchovného opatrenia, dohľadu, nad maloletou X. M., nar. 27.11.2014. Zo správy, ktorá je súčasťou podnetu vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/68/2016 zo dňa 8.3.2017 bolo nad maloletou X. M., narodenou XX.XX.XXXX (a zároveň aj nad jej súrodencami O. a P.) nariadené výchovné opatrenie, povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa realizuje v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Nariadené výchovné opatrenie však napriek vykonávaným opatreniam v súčasnosti neplní svoj účel. Spolupráca matky s pracovníkmi odborného tímu nie je postačujúca. Matka svojim prístupom nepreukázala snahu riešiť situáciu týkajúcu sa jej maloletých detí. Úrad navrhol, aby bolo nad výchovou maloletej X. nariadené výchovné opatrenie, dohľad, nakoľko je potrebné matke neustále pomáhať a sprevádzať ju pri plnení jej rodičovských povinností.

2. Uznesením zo dňa 13.4.2018 začal súd konanie bez návrhu.

3. Dňa 19.4.2018 vstúpila do konania prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Rodičia maloletej sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť vopred neospravedlnili. Súd pojednával v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie týmito listinami: podnet ÚPSVaR Prievidza č l. 2, úradný záznam zo dňa 9.5.2018 a spis Okresného súdu Prievidza sp.zn. 5P/50/2017.

5. Kolízna opatrovníčka uviedla, že starostlivosť matky o maloletú je potrebné stále kontrolovať, nakoľko matka nie je zodpovedná

6. Prokurátorka uviedla, že s poukazom na správu úradu práce a listinné dôkazy doložené v spise má za to, že je v záujme maloletej určiť nad jej výchovou dohľad. Matka má ťažkosti so starostlivosťou o svoje maloleté deti, dve staršie deti jej museli byť odňaté a zverené od náhradnej osobnej starostlivosti. Dlhodobé problémy na strane matky sú aj ohľadom maloletej X.. Preto navrhla aby bol nad výchovou maloletej X. určený dohľad.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 18P/68/2016 zo dňa 8.3.2017 bolo nad maloletou X. M., narodenou XX.XX.XXXX (a zároveň aj nad jej súrodencami O. a P.) nariadené výchovné opatrenie, povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu. Nariadené výchovné opatrenie však napriek vykonávaným opatreniam nespĺnilo svoj účel. Matka spolu so svojim partnerom Q. O., s ktorým v súčasnosti žije, má problém domácnosť materiálne zabezpečiť. Maloletá aktuálne nenavštevuje škôlku, z dôvodu, že rodina na to nemá finančné prostriedky. Matka maloletej nespolupracuje s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Dvaja starší súrodenci maloletej boli rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 5P/50/2017 zo dňa 18.1.2018 zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke Anne Guľkovej. Matka maloletej doposiaľ nepreukázala snahu riešiť situáciu týkajúcu sa maloletých detí.

8. Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

9. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

10. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že nedostatky vo výchove maloletej sú dlhodobé. Otec sa o maloletú nezaujíma. Matka výchovu a starostlivosť o maloletú nevláda na požadovanej úrovni. Matka svoj prístup nezmenila ani potom, čo bolo vo veci nariadené predchádzajúce výchovné opatrenie, ktoré tak nenaplnilo svoj účel. Dve jej staršie deti museli byť zverené do náhradnej starostlivosti starej matke. Matka aj napriek snahe príslušných inštitúcií ostáva pri riešení problémov aj naďalej pasívna.

12. Zákon o rodine dáva súdu možnosť uložiť výchovné opatrenie ak je to v záujme maloletého dieťaťa potrebné. Keďže predchádzajúce výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, bolo potrebné prikročiť k uloženiu nového výchovného opatrenia a to určení dohľadu nad výchovou maloletej. Podľa názoru súdu, uložené výchovné opatrenie bude v záujme maloletej, keďže je potrebné vplývať na jej výchovu, aby mohlo postupne dôjsť k náprave na strane rodičov maloletej. Z uvedených dôvodov súd určil nad výchovu maloletej dohľad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.