Súd:	Okresný súd Partizánske
Spisová značka:	4Ps/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3618200618
Dátum vydania rozhodnutia:	11. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Božena Brinčíková
ECLI:	ECLI:SK:OSPE:2018:3618200618.3

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci účastníka D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., S. Q. XXX/XX, začatej na podnet KVASŇOVSKÝ & PARTNERS | ADVOKÁTI s.r.o., so sídlom Bratislava, Dunajská 32, IČO: 51003848, o ustanovenie opatrovníka D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., S. Q. XXX/XX, takto

r o z h o d o l :

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Súd u s t a n o v u j e D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., S. Q. XXX/XX na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4Ps/2/2018 za o p a t r o v n í č k u O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.J., S. Q. XXX/XX , ktorá je oprávnená a povinná ho zastupovať v bežných veciach a ak nejde o bežné veci , je potrebný súhlas súdu.

II. Opatrovníčka je o p r á v n e n á a p o v i n n á zastupovať D. L., nar. XX.XX.XXXX a rozhodovať za neho o zdravotnej starostlivosti, podpisovať listiny, podávať vysvetlenia, činiť vyhlásenia rôzneho druhu voči fyzickým osobám, právnickým osobám, orgánom štátnej správy, samosprávy a peňažným ústavom, preberať peňažné i nepeňažné poštové zásielky, doporučené listové zásielky do vlastných rúk, ako aj iné zásielky na finančné prostriedky doručované šekmi, a to do času právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4Ps/2/2018.

III. Opatrovníčka je povinná po skončení funkcie opatrovníka predložiť súdu správu o výkone funkcie opatrovníka a správe majetku nesvojprávneho a záverečný účet zo správy majetku nesvojprávneho.

o d ô v o d n e n i e :

(1)Dňa 12.04.2018 bol tunajšiemu súdu doručený podnet advokátskej kancelárie KVASŇOVSKÝ & PARTNERS | ADVOKÁTI s.r.o., so sídlom v Bratislave, na začatie konania o ustanovenie opatrovníka D. L., nar. XX.XX.XXXX. Z podnetu vyplýva, že D. L. utrpel dňa 07.03.2108 úraz hlavy. V bezvedomí bol RZP prevezený na OAIM oddelenie Nemocnice v Partizánskom, odkiaľ bol následne prevezený na OAIM oddelenie Nemocnice v Topoľčanoch, kde bol hospitalizovaný. Dňa 08.03.2018 bol prevezený do Fakultnej nemocnice v Nitre, kde bola vykonaná operácia mozgu a lebky. Dňa 11.03.2018 bol prevezený na OAIM oddelenie v Partizánskom, kde je hospitalizovaný. Dňa 05.04.2018 bol preložený na oddelenie dlhodobo chorých, kde podľa pravidiel liečeného poriadku nemocnice musí byť po 21 dňoch pobytu na tomto oddelení prepustený. Podľa lekárskej správy nie je D. L. schopný právnych úkonov. Došlo u neho k vážnemu poškodeniu mozgu v časti, ktorá ovplyvňuje správanie. Jeho stav vyžaduje 24 hodinovú starostlivosť, nie je schopný robiť samostatne ani bežné úkony, nie je schopný samostatne jesť, piť, zrozumiteľne hovoriť , ísť na toaletu. Momentálne nedokáže chodiť , je pripútaný na lôžko, musí mať fixované ruky aj nohy. V dôsledku zmien na mozgu nedokáže posúdiť dôsledky svojho konania, je agresívny, ubližuje sebe ale aj iným osobám. Vzhľadom na to, že má byť o necelé 3 týždne prepustený z nemocnice, bude však naďalej potrebovať 24 hodinovú starostlivosť v sociálnom zariadení zameranom na liečenie a rehabilitáciu osôb s podobným poškodením zdravia, je nevyhnutné urýchlene vybrať vhodné zariadenie , do ktorého môže byť umiestnený, podávať rôzne žiadosti, rozhodovať o zdravotnej

starostlivosti, komunikovať s úradmi , najmä ale nielen so sociálnou poisťovňou, zdravotnou poisťovňou, s VÚC, podpisovať rôzne listiny, rozhodovať o použití invalidného dôchodku na úhradu liečebného procesu, preberať zásielky , podávať vysvetlenia a činiť vyhlásenia rôzneho druhu. Tieto úkony je potrebné vykonávať minimálne do času, kedy ošetrujúci lekár neskonštatuje zlepšenie zdravotného stavu do tej miery, že bude schopný úkony, na ktoré bol ustanovený opatrovník vykonávať sám. Vzhľadom na skutočnosť, že je potrebné vo veci čo najrýchlejšie rozhodnúť, je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Druhy neodkladných opatrení uvedené v § 325 ods. 2 CSP sú vymedzené len príkladmo, súd môže nariadiť aj neodkladné opatrenie iného obsahu, a to v zmysle § 29 Občianskeho zákonníka, kedy môže ustanoviť opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iného vážneho dôvodu. Neodkladné opatrenie navrhujú nariadiť v zmysle § 330 ods. 2 CSP, nakoľko vzhľadom na povahu veci nie je potrebné ďalej konať vo veci samej, keďže navrhovaný petit je totožný s petitom , ktorý by navrhovali vo veci samej. Za opatrovníka navrhujú ustanoviť manželku D. L., ktorá s ustanovením za opatrovníka súhlasí.

(2) Podaním zo dňa 24.04.2018 KVASŇOVSKÝ & PARTNERS | ADVOKÁTI s.r.o. súdu oznámila, že ich návrh na začatie konania zo dňa 09.04.2018 je podnetom na začatie konania bez návrhu, pretože ich advokátska kancelária žiadneho z účastníkov konania nezastupuje.

(3) Manželka D. L. súhlasila s ustanovením za jeho opatrovníka. Zároveň má súd za preukázané, že je bezúhonná a je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu.

(4) Podľa § 272 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), Súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

(5) Podľa § 274 ods. 1, ods. 2 CMP, súd rozhoduje uznesením. V uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.
(6) Podľa§ 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

(7) Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

(8) Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(9) Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(10) Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(11) Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

(12) Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(13) Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

(14) Podľa § 29 Občianskeho zákonníka, súd môže ustanoviť opatrovníka aj tomu, pobyt koho nie je známy, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov alebo ak to vyžaduje verejný záujem. Za tých istých podmienok môže súd ustanoviť opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iného vážneho dôvodu.

(15) Neodkladné opatrenie je procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.
(16) Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu podnetu zo dňa 09.04.2018, prepúšťacej správy zo dňa 22.03.2018, potvrdenia primára OAIM Nemocnice na okraji mesta n.o. Partizánske zo dňa 22.03.2018, súhlasu s ustanovením za opatrovníka, výsledkom lustrácie v Registri obyvateľov SR, výsledkom lustrácie v Registri trestov a zistil, že D. L. utrpel úraz hlavy a musel sa podrobiť operácii mozgu a lebky. Po ukončení jeho hospitalizácie bude potrebné ho umiestniť v sociálnom zariadení zameranom na liečbu a rehabilitáciu. V súčasnosti pre svoj zdravotný stav nie je schopný robiť právne úkony, rozhodovať o svojej liečbe ani o iných veciach. Z predloženej lekárskej správy vyplýva, že lekári u D. L. určili diagnózu "R40.2 - Kóma bližšie neurčená". Z potvrdenia primára OAIM Nemocnice na okraji mesta n.o. Partizánske vyplýva, že D. L. je od 11.03.2018 hospitalizovaný v nemocnici. Zdravotný stav D. L. po úraze hlavy a z neho vyplývajúca neschopnosť samostatne konať a rozhodovať sú vážnym dôvodom na ustanovenie opatrovníka, pretože je to potrebné na ochranu záujmov D. L..

(17) Na základe vykonaných dôkazov a po ich zhodnotení dospel súd k záveru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery D. L. a ustanoviť mu opatrovníka do času právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4Ps/2/2018. K tomuto záveru dospel súd preto, že D. L. utrpel úraz hlavy a musel sa podrobiť operácii mozgu a lebky. Lekári uňho určili diagnózu "R40.2 - Kóma bližšie neurčená". Z potvrdenia primára OAIM Nemocnice na okraji mesta n.o. Partizánske má súd za preukázané, že D. L. je od 11.03.2018 hospitalizovaný v nemocnici a toho času nie je schopný robiť právne úkony. V súčasnosti z dôvodu zdravotného stavu nie je schopný robiť právne úkony, rozhodovať o svojej liečbe, ani o iných pre neho dôležitých veciach. Po ukončení jeho hospitalizácie bude potrebné jeho umiestnenie v sociálnom zariadení zameranom na liečbu a rehabilitáciu z dôvodu zlepšenia jeho zdravotného stavu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že do času právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4Ps/2/2018 je potrebné ustanoviť D. L. opatrovníka, ktorý ho bude zastupovať. S ustanovením za opatrovníka D. L., nar. XX.XX.XXXX súhlasila jeho manželka O. L., nar. XX.XX.XXXX. Keďže ide o jeho manželku, ktorá je bezúhonná a spôsobilá na práve úkony a je predpoklad, že bude konať v záujme svojho manžela, ustanovil súd podľa ustanovenia § 29 Občianskeho zákonníka za opatrovníka pre D. L. jeho manželku O. L., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň upravil rozsah, v akom je ustanovená opatrovníčka oprávnená svojho manžela zastupovať. Uvedené úkony je potrebné vykonávať minimálne do času právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4Ps/2/2018.
(18) S prihliadnutím na všetky zistené a uvedené skutočnosti súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v 4 vyhotoveniach. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku)
V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.