

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9C/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415201183
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6415201183.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Igorom Valentom v spore žalobcu: J. V., X.. XX.X.XXXX, L. L. Š., N.. Z.. R. Č.. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Petrom Krchnákom, advokátom AK so sídlom Banská Štiavnica, ul. Robotnícka č.3 proti žalovanému: K. E., X.. X.X.XXXX, L. P. X. P., N.. J. Č.. XXX o žalobe na zaplatenie 1.875,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4,20 € v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd vo zvyšku žalobu žalobcu z a m i e t a .

Súd p r i z n á v a znalcovi Ing. Petrovi Škripkovi znalečnú odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 222,24 €.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť znalcovi sumu 22,24 € v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalovanému p r i z n á v a voči žalobcovi plné právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/. Žalobou podanou na tunajší súd prostredníctvom splnomocneného advokáta dňa 09.02.2015 uplatnil žalobca voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 1.875,70 € z titulu spôsobenej škody na motorovom vozidle žalobcu, ktorá vznikla pri dopravnej nehode zavinenej žalovaným dňa 31.12.2013. Výšku škody žalobca zdôvodňoval tým, že skutočná hodnota jeho poškodeného vozidla pred vznikom škody predstavovala sumu 4.622,50 €, poisťovateľ škodcu Kooperatíva poisťovňa a.s. Bratislava mu poskytla náhradu škody v rozsahu 2.066,80 €, zvyšky poškodeného vozidla boli v hodnote 680,- € a jeho skutočná škoda ako rozdiel medzi hodnotou vozidla pred vznikom škody, poskytnutým plnením zo strany poisťovne a hodnoty vraku vozidla je ním uplatňovaný nárok v konaní pred súdom v rozsahu 1.875,70 €. Počas konania pred súdom žiadal žalobca pripustiť zmenu žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.199,20 € spolu s 5,05 % úrokom z omeškania odo dňa 18.09.2014 do zaplatenia. Súd na pojednávaní konanom dňa 09.06.2015 takúto zmenu žaloby nepripustil.

2/. Žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Nepopieral zodpovednosť za vznik spôsobenej škody na vozidle žalobcu v súvislosti s dopravnou nehodou ktorú zavinil a ani to, že bol právoplatne odsúdený v trestnom konaní za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona za skutok, ktorého sa dopustil 30.12.2013, kde ako vodič motorového vozidla zavinil dopravnú nehodu. Namietal výšku uplatňovaného nároku z titulu spôsobenej škody s argumentáciou, že jeho poisťovateľ poskytol pre žalobcu ako poškodeného riadne plnenie z titulu náhrady spôsobenej škody

a tvrdenie žalobcu o tom, že jeho poškodené vozidlo pred vznikom škodovej udalosti malo všeobecnú hodnotu v sume 4.622,50 € je nesprávne, nereálne vzhľadom na továrenskú značku vozidla, ako i jeho vek v čase vzniku škody.

3/. Žaloba žalobcu bola podaná na súd v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Počnúc dňom 01.07.2017 nadobudol účinnosť Zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C. s. p.). V zmysle ustanovenia § 470 ods. 1. C. s. p., ak nie je uvedené inak platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

4/. Súd vykonal dokazovanie vo veci výsluchom strán sporu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi ako boli súdu predložené a to rozsudkom OS Žiar nad Hronom 1T 92/2014, oznámením o poistnom plnení poisťovne pre žalobcu, spisom o likvidácii škody poisťovne Kooperatíva Vienna Insurance Group č. 9559498920, znaleckým posudkom predloženým žalobcom spolu so žalobou vypracovaným A.. C. M. 16/2015 k stanoveniu všeobecnej hodnoty motorového vozidla žalobcu Citroen C4 1,6 ev. č. BS 039AN ku dňu dopravnej nehody, opravou k takémuto posudku zo dňa 07.05.2018, znaleckým posudkom A.. J. Š. č. 1/2018, ktorého súd v rámci konania poveril vypracovaním znaleckého posudku za účelom určenia výšky spôsobenej škody nehodou na motorovom vozidle žalobcu, určeniu všeobecnej hodnoty vozidla ku dňu vzniku škody a určeniu výšky hodnoty zvyškov poškodeného vozidla a zistil tento skutkový stav vecí.

5/. Žalobca v konaní tvrdil a žalovaný to ani nerozporoval, že dňa 31.12.2013 žalovaný ako vodič a prevádzateľ motorového vozidla značky Peugeot ev. č. ZH 982 BA spôsobil v Žiari nad Hronom na križovatke ulice Cyrila a Metoda dopravnú nehodu, nedal prednosť v jazde žalobcovi ako vodičovi jazdiacemu po hlavnej cestnej komunikácii vozidlom značky Citroen ev. č. BS 039 AN a spôsobil škodu na vozidle žalobcu. Za takéto konanie bol žalovaný právoplatne odsúdený rozsudkom OS Žiar nad Hronom 1T 92/2014 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona a bol mu uložený peňažný trest a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 20 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28.04.2014.

Z titulu likvidácie škody na vozidle žalobcu poisťovateľ žalovaného Kooperatíva poisťovňa a.s. poskytla žalobcovi plnenie v rozsahu 2.066,80 € (oznámenie o poistnom plnení zo dňa 25.02.2014), súčasne ohodnotil zvyšky poškodeného motorového vozidla poisťovateľ žalovaného na sumu 680,- €. Takéto skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel ani žalovaný a súd ich preto i s odkazom na ustanovenie § 151 C. s. p. považoval za nesporné.

6/. Žalovaný uvádzal v konaní skutkové tvrdenia a skutočnosti prečo považuje nárok žalobcu za nedôvodný. Namietal, že všeobecná hodnota motorového vozidla žalobcu pred vznikom škodovej nepredstavuje sumu 4. 622,50 € ako to tvrdí žalobca, namietal správnosť a opodstatnenosť predloženého znaleckého posudku č. 16/2015, ktorý vypracoval A.. C. M., znalec z odboru cestná doprava za účelom ohodnotenia vozidla žalobcu pred vznikom škody, tvrdil, že poškodené vozidlo už len s prihliadnutím na jeho vek (viac ako 8 rokov) a jeho obstarávaciu cenu nemohlo mať hodnotu ako uvádzal žalobca a navrhol vykonať súdu vo veci dokazovanie za účelom zistenia hodnoty vozidla a žiadal za týmto účelom nariadiť znalecké dokazovanie.

7/. Sporným medzi žalobcom a žalovaným bolo vyriešenie otázky výšky všeobecnej hodnoty poškodeného motorového vozidla žalobcu pred vznikom škody ku dňu 31.12.2013 a tiež spornou otázkou bola výška skutočne spôsobenej škody na vozidle žalobcu žalovaným.

Súd preto v konaní okrem výsluchu strán sporu si pripojil spis o likvidácii poistnej udalosti poisťovateľa žalovaného Kooperatíva Vienna Insurance Group č. 9559498920 a nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru cestná doprava, odvetvia odhad hodnoty motorových vozidiel a vypracovaním znaleckého posudku poveril znalca A.. J. Š..

Podľa záverov vypracovaného posudku pribrátého znalca súdom zo dňa 06.02.2018 pod č. 1/2018 znalec určil výšku škody na vozidle žalobcu Citroen C4 1.6 ev. č. BS 039AN na sumu 2.071,- €, všeobecnú hodnotu tohto vozidla ku dňu 31.12.2013 na sumu 2.751,- €, hodnotu zvyškov poškodeného vozidla na sumu 680,30 €.

8/. Právne súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzkovateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzkovateľ lietadla.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 OZ pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

9/. Na základe dokazovania vykonaného možno konštatovať, že sporným nebolo, že žalovaný svojim konaním (za ktoré bol i právoplatne odsúdený v trestnom konaní) ako vodič a prevádzkovateľ motorového vozidla spôsobil škodu žalobcovi spočívajúcu v poškodení jeho vozidla továrenskej značky Citroen 1.6 ev. č. BS 039AN.C To žalobca a žalovaný ani nespochybovali.

Spornou otázkou v konaní bola len výška takto spôsobenej škody na vozidle žalobcu.

Dokazovaním v konaní, znaleckým posudkom, ktorý vypracoval znalec A.. Š. z poverenia súdu bolo preukázané, že motorové vozidlo žalobcu pred jeho poškodením malo všeobecnú hodnotu 2.751,- €. Dopravnou nehodou došlo k jeho totálnemu poškodeniu a hodnota zvyškov poškodeného vozidla žalobcu podľa záverov znaleckého posudku predstavovala sumu 680,30 €. Výšku skutočnej škody na vozidle žalobcu ustálil znalec na sumu 2.071,- €. Z listinných dôkazov ako boli súdu predložené a to oznámenia o poistnom plnení Kooperatíva poisťovňa a.s. Bratislava pre žalobcu zo dňa 25.02.2014 mal súd za preukázané poskytnuté plnenie pre žalobcu z titulu poškodeného motorového vozidla v rozsahu 2.066,80 €.

Po podaní znaleckého posudku znalcom A.. Š. ani žalobca nespochyboval správnosť jeho záverov. Naopak predložil opravný znalecký posudok k posudku č. 16/2012 A.. M. podľa ktorého znalec revidoval závery svojho posudku zo dňa 02.06.2015 a všeobecnú hodnotu vozidla žalobcu k času pred vznikom škody (31.12.2013) z pôvodnej sumy 4.946,- € upravil na sumu 2.685,- €.

10/. Súd preto ustálil, že na strane žalovaného je daná objektívna zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s odkazom na § 427 a nasl. OZ. Všeobecnú hodnotu vozidla žalobcu pred vznikom škody ku dňu 31.12.2013 v sume 2.751,- €, ako i výšku skutočnej škody spôsobenej na vozidle žalobcu žalovaným v sume 2.071,- € a tiež hodnotu zvyškov poškodeného motorového vozidla (680,30 €) mal súd za ustálenú na základe znaleckého posudku znalca A.. Š.. Tiež nebola sporná výška poskytnutého plnenia poisťovňou pre žalobcu podľa oznámenia zo dňa 25.02.2014 (2.066,80 €).

Súd žalobe žalobcu preto vyhovel len čiastočne a zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 4,20,-€ (všeobecná hodnota vozidla žalobcu pred poškodením 2.751,- € - hodnota zvyškov poškodeného vozidla po škodovej udalosti 680,30 €, - plnenie poskytnuté pre žalobcu poisťovňou 2.066,80 €) a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú pokiaľ sa žalobca domáhal zaplatenia ďalších súm z titulu škody zamietol.

11/. S odkazom na ustanovenie § 260 C. s. p súd priznal znalcovi A.. Š., ktorý vypracoval znalecký posudok znalečnú odmenu a náhradu preukázateľných vynaložených hotových výdavkov v rozsahu dôvodne vyúčtovanej odmeny s odkazom na Zák. č. 382/2004 Z.z. Súd uložil tiež povinnosť žalobcovi zaplatiť znalcovi zvyšnú časť znalečnej odmeny nepokrytej preddavkom zloženým na trovy dôkazu (§ 253 C. s. p).

12/. O samotných trovách konania vo veci súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C. s. p. a žalovanému, ktorý mal v konaní úspech (neúspech žalovaného v konaní predstavoval menej ako 1 % uplatňovaného nároku žalobou žalobcom) priznal plné právo na náhradu trov konania voči žalobcovi.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 C. s. p.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).