

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 4T/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118010159
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Mačura
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118010159.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Mariánom Mačurou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. mája 2018 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

G. W., nar. XX. XX. XXXX Q. F., trvale bytom U. XXX,
okr. X.,

je vinný, že

dňa 11. 09. 2017 v čase okolo 20.10 hod. spolu s obž. G. W., nar. XXXX, H. O. a F. Č. v lesnom poraste č. XXXaX, z parcely číslo XXX/X podľa registra EKN, na ktorú sa viaže list vlastníctva č. XXX a z parcely č. XXX podľa registra CKN bez založeného listu vlastníctva, v katastrálnom území obce U. - P., okr. X., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, bez povolenia na zber alebo výrub drevnej hmoty odcudzili drevnú hmotu dreveniny dub letný o celkovom objeme 2,17 m³ a to tak, že potom, čo prišli do lesného porastu, našli na zemi ležiace stromy dreveniny dub letný, ktoré pomocou ručnej píly, ktorú si na tento účel priniesli so sebou, porezali na menšie kusy a tieto naložili na dvojkoľsový vozík, ktorý ťahali smerom do obce Jarovnice, pričom však boli prichytení hliadkou Policajného zboru, čím takto spôsobili pre D. X. H., Š. F., E. N. F., D. X. X., M. X, X. škodu v sume 59,67 EUR a G. W. (nar. XX. XX. XXXX) tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 41T/22/2017 zo dňa 24. 05. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. 05. 2017,

teda

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Obžalovaný G. W. (A.. XX. XX. XXXX)

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 54 ods. 1 Trestného zákona trest povinnej práce v trvaní 300 hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného Ivana Bolvana (nar. 19. 02. 1998), aby poškodenej spoločnosti D. X. H., Š. F., E. N. F.Š., D. X. X., M. X, X. nahradil škodu vo výške 59,67 EUR.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal na G. W. obžalobu pre vyššie uvedený skutok na tom skutkovom a právnom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní ku spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu priznal v celom rozsahu a podľa § 257 ods. 1 až 5 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku kladenému mu za vinu v obžalobe prokurátorky. Súd po splnení zákonných podmienok následne v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku jeho vyhlásenie o vine prijal, keďže toto vyhlásenie bolo v súlade s dôkazmi obsiahnutými v trestnom spise. Na hlavnom pojednávaní bolo preto podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykonané len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Po právnej stránke bolo potrebné posúdiť tento skutok ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože obžalovaný spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku spáchaného trestného činu, súd mal za to, že obžalovaný konal v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona v priamom úmysle, pretože svojim konaním chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, t.j. záujem štátu nad ochranou slobody.

Trest má byť v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona vyvážený, aby zabezpečil náležitú ochranu našej spoločnosti a prevýchovu páchatel'a, pričom súčasne iných odradí od páchania trestných činov a vyjadrí morálne odsúdenie páchatel'a.

K osobe obžalovaného G. W. súd zistil, že žije s rodičmi, je slobodný. Doposiaľ bol dva krát súdne prejednávaný (raz sa neho hľadá akoby nebol súdený) naposledy rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 41T/22/2017 z 24.5.2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, pričom bol odsúdený k trestu odňatia slobody na 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 24.5.2018. Dva krát bol priestupkovo riešený pre neuposlušnosť výzvy verejného činiteľa, a to pokarhaním a raz pretože ako chodec nemal reflexné prvky, a to napomenutím.

Obžalovanému G. W. bol ukladaný trest vo vzťahu k prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, kde zákon ukladá uloženie trestu odňatia slobody v rozmedzí od 6 mesiacov do 3 rokov.

Pri ukladaní trestu bral súd do úvahy 1 poľahčujúcu okolnosť, že obžalovaný trestný čin priznal a úprimne oľutoval v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona a žiadnu priťažujúcu okolnosť (to že v minulosti bol súdne trestaný v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona súd nemohol brať do úvahy, keďže táto bola zahrnutá už do trestnej sadby podľa odseku 3 v § 212 Trestného zákona, pričom na predchádzajúce odsúdenie sa hľadá akoby nebol súdený). Pri prevahe rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 1:0, prichádzalo do úvahy uloženie trestu v rozmedzí od 6 mesiacov do 2 rokov a 2 mesiacov.

Súd pri ukladaní trestu bral do úvahy najmä účel trestu s prihliadnutím na okolnosti prípadu. V danom prípade súd mal za preukázané, že obžalovaný sa dopustil prečinu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, čo vylučovalo možnosť opätovného uloženia podmieneného trestu odňatia slobody, a tak súd zvažoval, či je účelné a vhodné ako z hľadiska individuálnej tak i generálnej prevencie uložiť trest odňatia slobody, ktorý by bol spojený s jeho výkonom a dospel k záveru, že účel trestu je možné v danom prípade dosiahnuť i trestom povinnej práce v trvaní 300 hodín, ktorý v zmysle § 54 Trestného zákona so súhlasom obžalovaného aj uložil.

Pri ukladaní trestu súd nemohol nebrať do úvahy, že obžalovaný sa predchádzajúcej trestnej činnosti dopustil vo veku blízkomu veku mladistvých, pričom skutku sa dopustil za okolnosti, že išiel pomáhať otcovi do lesa, ktorý bol jedným zo spolupáchateľov skutku a rovnako má obžalovaný kladné hodnotenie z miesta bydliska. Rovnako postoj obžalovaného k spáchanému prečinu je kritický, svoje konanie oľutoval.

Súd má za to, že obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienku na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život, a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest povinnej práce. Je to jeden z „alternatívnych trestov“, ktorý považoval súd za primeraný vzhľadom ku vyššie popísaným okolnostiam prípadu. Uložený trest bude pre spoločnosť z hľadiska generálnej prevencie a pre obžalovaného z hľadiska individuálnej prevencie dostatočný a vhodný na jeho prevýchovu.

Doposiaľ nebol vo výkone trestu, pričom súd má za to, že navrhovanie trestu odňatia slobody u obžalovaného, na ktorého doposiaľ výkon trestu odňatia slobody nepôsobil by nebolo efektívne (za situácie, že s najväčšou mierou pravdepodobnosti mu bude predchádzajúci podmienený trest premenený) a najmä s prihliadnutím, že ide o mladého človeka, ktorý okrem tohto druhu trestnej činnosti sa inej protiprávnej činnosti nedopúšťa, respektíve nedopúšťal, rovnako i priestupky sú nepatrnej závažnosti vzhľadom na sankcie, ktoré boli uložené - pokarhanie, či napomenutie. Rovnako má súd za to, že pracovné návyky, ktoré môže týmto trestom získať by mohli mať pozitívny efekt pri jeho resocializácii.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnila náhradu škody poškodená spoločnosť Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, odštepny závod Prešov, Lesná správa Sabinov, Hviezdoslavova 3, Sabinov vo výške 59,67 EUR, súd k náhrade tejto škody zaviazal obžalovaného, keďže táto škoda bola spoľahlivo preukázaná..

Na základe vyššie uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokových častiach tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, pokiaľ to nie je proti jeho vôli. Odvolanie je treba podať na súde, proti ktorému rozsudok smeruje, a to v štyroch vyhotoveniach.