

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4P/10/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200912  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618200912.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté dieťa H. H.É., J.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov H. Q., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXX, XXX XX V., štátnej občianky SR a Y. H., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX A. Z. XXX, štátneho občana SR, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a úpravu styku k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** maloleté dieťa H. H., J.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky H. Q., J.. XX.XX.XXXX, ktorá ju bude zároveň zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Otec Y. H., J.. XX.XX.XXXX **j e p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletej H. H. výživným v sume 30,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku; takto určené výživné je splatné k rukám matky H. Q., J.. XX.XX.XXXX vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

III. Súd **styk** otca Y. H., J.. XX.XX.XXXX s maloletou H. H., nar. XX.XX.XXXX **z a t i a ľ n e u p r a v u j e .**

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa podala na tunajší súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

2. Návrh odôvodnila tým, že v súčasnosti sama zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú dcéru, otec dieťaťa v roku 2016 opustil ich spoločnú domácnosť. Na výživu maloletej prispieva pravidelne mesačným výživným v sume 30,- eur, dcéru často navštevuje podľa svojich možností.

3. Otec maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané dňa 12.04.2018, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil zo zdravotných dôvodov písomným podaním zo dňa 09.05.2018, uviedol, že v plnom rozsahu súhlasí s podaným návrhom matky a nemá voči nemu žiadne námietky, súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci vo svojej neprítomnosti, zároveň predložil fotokópiu potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti zo dňa 30.04.2018 a fotokópiu pracovnej zmluvy zo dňa 29.09.2017, súd preto postupoval podľa ust. § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Kolíznym opatrovníkom uviedol, že prešetril pomery v prirodzenom prostredí maloletého dieťaťa, ako aj v domácnosti otca maloletého dieťaťa o čom podal písomnú správu na ktorej obsahu trval. Vzhľadom na zistené skutočnosti navrhol maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky, s povinnosťou otca

prispievať na jeho výživu sumou podľa vzájomnej dohody rodičov, pokiaľ matka nežiadala upraviť styk otca s dieťaťom, súhlasil s tým, aby súd osobitne styk neurčil.

5. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní trvala na podanom návrhu v plnom rozsahu. Uviedla, že otec pravidelne platí výživné 30,- eur mesačne, z tohto dôvodu zameškané výživné nežiadala určiť. S otcom dieťaťa nemá žiadne problémy ohľadom výchovy ich spoločnej maloletej dcéry, tento sa s dcérou stretáva podľa svojich možností pravidelne, pričom ona mu styk s dieťaťom riadne umožňuje. Otec má s maloletou vytvorený dobrý vzťah, prispieva jej pravidelne na ošatenie, obuv a ostatné veci podľa potreby, preto nežiadala určiť vyššie výživné. S otcom dieťaťa sa pokúšala obnoviť spolužitie, avšak bezvýsledne.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisu a prečítaním návrhu zo dňa 28.02.2018, rodného listu, pracovnej zmluvy, rozhodnutia sociálnej poisťovne zo dňa 20.10.2017, fotokópie občianskeho preukazu matky, odpovede na lustrácie v sociálnej poisťovni, ZVJS, registri obyvateľov, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/10/2018-14 zo dňa 19.03.2018, poučenia o procesných právach a povinnostiach účastníkov konania, potvrdenia o príjme otca zo dňa 23.04.2018, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 01.05.2018, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 03.05.2018.

7. V zmysle § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

8. V zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Na základe § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

11. Súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a na základe vykonaného dokazovania zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, ktorá v súčasnosti zabezpečuje jeho výchovu a výživu. Otca zaviazal platením výživného na maloleté deti sumou vo výške 30,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Súd styk otca s maloletým dieťaťom neupravil, nakoľko tento je bezproblémový a funguje podľa vzájomnej dohody rodičov.

12. O trovách konania súd rozhodol na základe § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

14. V súlade s § 368 CSP sa prítomní účastníci konania (matka H. Q., kolízny opatrovník) po vyhlásení výroku rozsudku, vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

**Poučenie:**

Otec maloletého dieťaťa Y. H. môže podať proti tomuto rozhodnutiu odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.