

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8Csp/17/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821201313  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8821201313.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: Q. T., B.. XX.XX.XXXX, X. I. XXX/XX, XXX XX P., o zaplatenie sumy 2.608,02 € s prísl., t a k t o

### rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 271,13 € s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**
- II. Žalobu v prevyšujúcej časti **z a m i e t a .**
- III. Žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s.) sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2.608,02 € spolu s úrokom z omeškania vo výške **5 %** ročne od 21.04.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.) a žalovaná uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet **č. XXXXXXXX**. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %.

Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.350 € a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 45 €. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 08.04.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.03.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku **s prihladením na vykonané úhrady žalovanej**. Konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 2.608,02 €.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, pojednávania sa nezúčastnila a svoju neúčasť neospravedlnila.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi - Žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, výpisom z pôžičkovej karty Quatro čiastočným späťvzatím žaloby, písomným vyjadrením žalobcu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

4. Žalovaná dňa XX.XX.XXXX vyplnila žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro. Prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo strany právneho predchodcu žalobcu (banky) dňa XX.XX.XXXX došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s č.

XXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty. Žalovanej bol schválený úverový rámec vo výške 900 € s úrokovou sadzbou vo výške 22,80 % p.a. a so štandardnou splátkou vo výške 30 € mesačne. Ročná percentuálna miera nákladov činila 25,15 %.

5. Z výpisu z Pôžičkovej karty Quatro žalovanej ku kartovému účtu č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že debetné transakcie boli vykonané v sume 4.048,02 € a kreditné transakcie v sume 1.440 €. Žalovaná uhradila poslednú splátku vo výške 45 € dňa 18.01.2018, po tomto dátume žiadne úhrady nevykonala.

6. Listom - predžalobnou upomienkou zo dňa 04.05.2018 veriteľ oznámil žalovanej, že eviduje nedoplatok na splátkach vo výške 135 € a požiadal žalovanú na bezodkladnú úhradu jej dlhu. Zároveň žalovanú upozornil, že ak do 18.05.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2018 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručená dňa 09.05.2018.

7. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.06.2018 oznámil žalovanej, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila, jej dlh z kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň uviedol, že dlžná čiastka predstavuje sumu v celkovej výške 1.500,97 €, pričom istina z dôvodu denného úročenia zákonným úrokom narastá a požiadal ju o úhradu celkového dlhu.

8. Na základe podaného návrhu na zmenu strany sporu súd uznesením č. k. 8Csp/17/2021-55 zo dňa 07.09.2021 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jej miesto do konania vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o., Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

9. Žalobca vo svojom písomnom podaní, doručenom súdu dňa 22.02.2022, uviedol, že uplatnená suma 2.608,02 € predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 2.608,02 € pozostáva z istiny 1.345,75 €, poplatkov 20,90 €, štandardného úroku 1.041,14 € a sankčného úroku 200,23 €. Žalobca zároveň týmto podaním vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 221,13 € (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Oznámil tiež, že žalovaná počas súdneho konania zaplatila časť svojho dlhu, a to platbou zo dňa 22.12.2021 vo výške 50 €. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky vzal žalobu späť aj v časti o zaplatenie sumy 50 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

10. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. V zmysle § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a na skutočnosť, že žalobca zobrať svoju žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 271,13 € s príslušenstvom pred začatím pojednávania, súd konanie v tejto časti zastavil.

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. V zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v rozhodnom čase, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 52 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 a ods. 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Ako vyplýva z ust. § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo \_\_\_\_\_ zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

19. V zmysle § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

20. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať \_\_\_\_\_ po prvý raz.

21. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

22. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

23. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr \_\_\_\_\_ do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Ako vyplýva z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie \_\_\_\_\_ zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Súd zistil, že zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a

služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

26. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Žalovanej bol schválený úverový rámec vo výške 900 € so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % mesačne a so štandardnou splátkou vo výške 30 € mesačne. Žalovaná čerpala schválený úver avšak svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy si riadne a včas neplnila a splátky úveru neuhradzovala, preto právny predchodca žalobcu úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 02.06.2018. Predtým ako právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu úveru, vyzval žalovanú na úhradu jej dlhu a upozornil ju, že ak do 18.05.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2018 bude veriteľ oprávnený úver zosplatniť.

27. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca na žalobcu ako postupníka pohľadávku voči žalovanej, preto súd uznesením zo dňa 07.09.2021 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu.

28. Súd dospel k záveru, že žalobou uplatnený nárok je premlčaný, a to s poukazom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 879v Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Žaloba bola tunajšiemu súdu doručená dňa 28.05.2021, t.j. za účinnosti vyššie citovaného ust. § 54a Občianskeho zákonníka, preto súd aj bez vznesenej námietky premlčania skúmal, či uplatnený nárok žalobcu už nie je premlčaný.

29. V prípade, ak splnenie dlhu je medzi veriteľom a dlžníkom dojednané v splátkach, môže veriteľ od dlžníka požadovať vždy iba splnenie príslušnej splátky, akonáhle sa táto splátka stane splatnou. Pre každú splátku plynie samostatná 3-ročná premlčacia doba. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka však pripúšťa, aby medzi veriteľom a dlžníkom bolo dohodnuté, príp. aby rozhodnutím súdu bolo určené, že nesplnením jednej zo splátok sa stane splatným celý dlh. V prípade, že dlžník pri takto dohodnutých splátkach nespĺní niektorú z nich, takže sa stane splatným celý zostávajúci dlh, premlčacia 3-ročná doba pre právo na zaplatenie celého zostávajúceho dlhu začína plynúť odo dňa, keď sa stala splatnou celá nesplnená splátka. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka však veriteľ môže svoje právo na zaplatenie zostávajúceho dlhu ako celku uplatniť iba do splatnosti najbližšej splátky. V prípade, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, musia byť splnené podmienky v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a teda veriteľ môže zosplatniť dlh až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a za súčasného upozornenia dlžníka - spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Súd má za to, že v danom prípade premlčacia doba začala plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú právny predchodca predčasne zosplatnil úver. Teda tej, ktorá zosplatnenie spotrebiteľského úveru vyvolala. Z predžalobnej upomienky je zrejmé, že k zosplatneniu úveru právnym predchodcom žalobcu došlo z dôvodu neuhradenia splátky splatnej v mesiaci 03/2018. Na základe uvedeného potom možno dospieť k záveru, že k zosplatneniu došlo v dôsledku omeškania so splátkou splatnou v marci 2018 a týmto dátumom začala plynúť najneskôr premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovaného v zmysle § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba uplynula v marci 2021.

31. Žalobca si svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu uplatnil žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.05.2021, teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby.

32. Súd v súvislosti so začatím plynutia premlčacej doby poukazuje aj na obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/115/2019 zo dňa 22.10.2019, rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/68/2018 zo dňa 22.10.2019 zo dňa 01.08.2018, rozhodnutí Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/59/2019 zo dňa 26.03.2019 a rozhodnutí Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/256/2018 zo dňa 20.02.2019.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. V zmysle § 256 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Keďže súd konanie v časti o zaplatenie sumy 271,13 € s príslušenstvom zastavil a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol z dôvodu premlčania uplatneného nároku, žalovaná bola v konaní v celom rozsahu úspešná, a preto by mala nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. V tomto konaní však možnosť priznania náhrady trov konania vylučuje to, že žalovanej preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli (§ 255 ods. 1 CSP a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 CSP). Vzhľadom na uvedené súd žalovanej trovy konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.