

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416200731
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5416200731.10

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobkyne: H. Y.Í., B.. XX.XX.XXXX, X. J. W., T. XXXX/X-X, U. C. H. B. J.: J. W., S. XXXX, zastúpená JUDr. Lenou Mišalovou, advokátkou so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 47, proti žalovanému: Y. D., B.. XX.XX.XXXX, X. J. W., T.Á. XXXX/X-X, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd 08.03.2016 žalobkyňa prostredníctvom splnomocneného zástupcu žiadala, aby súd vyporiadal jej bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len „BSM“), ktoré má so žalovaným, zaniknuté rozvodom ich manželstva rozsudkom tunajšieho súdu z 09.07.2015 č. k. 8P/28/2015-71 právoplatným 29.08.2015 tak, že:

Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov sa prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne televízor LG /LCD/, 1 ks posteľný matrac, dámsky bicykel Kellys, Notebook ASSUS, dvojpohovka z čiernobielej obývačkovej sedacej zostavy.

Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov sa prikazuje do výlučného vlastníctva žalovaného byt č. X na X. poschodí vo vchode č. XX bytového domu súp. č. XXXX na ulici T., J. W. v celosti, s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti podielu 7373/196600, ako aj spoluvlastnícky podiel na pozemku, na ktorom je bytový dom postavený, a to na pozemku KN-C parc. č. 883/11 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 419 m² o veľkosti podielu 7373/196600, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX pre obec a k. ú. J. W., zariadenie a vybavenie bytu č. X, a to umývačka riadu, mikrovlnná rúra Whirlpool, chladnička s mrazničkou ZANUSSI, práčka SAMSUNG, obývacia stenová zostava, čiernobiela obývačková sedacia zostava časť trojpohovka a kreslo, spálňový nábytok, a to manželská posteľ, skriňová zostava, 1 posteľný matrac, rybárske potreby a vybavenie.

Zostatok úveru v sume 15.393,19 eura s príslušenstvom z titulu Zmluvy o poskytnutí o financovaní bývania č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX D. U. P.Q. Ú. X., a. s., časť - flexihypotéka - zo dňa 16.06.2006, ktorá pohľadávka banky je zabezpečená záložným právom k bytu č. X zapísanom na LV č. XXXX k. ú. J. W. pod P. XXX/XX na základe záložnej zmluvy zo dňa 17.07.2006, je povinný zaplatiť žalovaný v plnej výške.

Zostatok spotrebného úveru v sume 4.767,76 eura s príslušenstvom z titulu Zmluvy o financovaní bývania č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX D. U. P.Á. Ú. X., a. s., časť - spotrebný úver - zo dňa 16.06.2006, je povinný zaplatiť žalovaný v plnej výške.

Zostatok dlhu vo výške 1.876,72 eura s príslušenstvom voči veriteľovi U. J. T. XXXX z titulu nedoplatku na platbách spojených s užívaním bytu č. X je povinný zaplatiť žalovaný v plnej výške.

Zostatok dlhu vo výške 100,- eur s príslušenstvom voči veriteľovi Ministerstvo vnútra SR, vymáhaného exekučne exekútorom JUDr. Ľudovít Gajdoš EX 796/09 je povinný zaplatiť žalovaný v plnej výške.

Zostatok dlhu vo výške 1.000,- eur s príslušenstvom voči veriteľovi Orange, a. s., vymáhaného exekučne exekútorom JUDr. Matejovie EX 279/2004 je povinný zaplatiť žalovaný v plnej výške.

Zostatok úveru vo výške 4.776,48 eura z titulu Zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru č. XXX/XXXX/XXXX D. U. Š. K. G. X.P. dňa 10.11.1997 je povinná zaplatiť žalobkyňa v plnej výške.

Zostatok úveru vo výške 800,- eur s príslušenstvom voči veriteľovi S. K. V., H.. U.. (U. W. W.) Z. O. Č.V. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX je povinná zaplatiť žalobkyňa v plnej výške.

Žalovaný je povinný na vyrovnanie podielov zaplatiť žalobkyňi sumu 17.174,- eur v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Zároveň sa žalobkyňa domáhala náhrady trov konania.

2. Na pojednávaní 08.09.2017 súd uznesením č. k. 5C/24/2016-175 s poukazom na § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) prerušil toto konanie vzhľadom na prejav vôle oboch sporových strán spoločne navrhujúcich prerušenie konania. Dané uznesenie nadobudlo právoplatnosť 17.10.2017.

3. Podľa § 163 ods. 1 CSP, ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

4. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

5. Pretože v lehote šesť mesiacov od právoplatnosti uznesenia, ktorým bolo toto konanie prerušené, ani jedna zo strán sporu nepodala návrh na pokračovanie v konaní, súd postupujúc podľa citovaného ustanovenia § 163 ods. 2 CSP toto konanie zastavil.

6. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že s ohľadom na dôvod, pre ktorý došlo k zastaveniu konania, ktorým bola skutočnosť, že žiadna zo sporových strán po prerušení tohto konania, k čomu došlo v dôsledku ich zhodných návrhov na prerušenie konania, v zákonom stanovenej lehote nepožiadala o pokračovanie v ňom, prečo nemožno hovoriť, že by výlučne len niektorá z nich zavinila jeho zastavenie, vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu (§ 256 ods. 1 a contrario CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).