

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 6T/12/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417010029  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fújerik  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8417010029.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Jurajom Fújerikom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.05.2018 v Kežmarku takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
V. X., nar. XX.X.XXXX v Kežmarku, trvale bytom R.,  
W. XXX/X, Y. K.,

uznáva sa za vinného, že

-1/ dňa 15.4.2016 poštovou doručenkou do vlastných rúk prevzal výzvu Okresného súdu Kežmarok, č.k. XT XXX/XXXX zo dňa 11.4.2016, podľa ktorej mal najneskoršie dňa 25.4.2016 v čase od 8.00 hod. do 15.00 hod. nastúpiť výkon trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne do Ústavu na výkon väzby Prešov, ul. Kpt. Nálepku 1, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. XT XXX/XXXX zo dňa 10.2.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.2.2016, pričom do výkonu trestu v lehote stanovenej súdom bez vážneho dôvodu nenastúpil, kde bol dňa 12.5.2016 na základe dodania do výkonu trestu vydaného Okresným súdom Kežmarok sp. zn. XT XXX/XXXX zo dňa 10.5.2016 eskortovaný hliadkou polície do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov,

-2/ dňa 19.04.2017 v čase okolo 15:10 hod. v Kežmarku, na ul. Garbiarskej, vošiel do supermarketu A., kde v oddelení lahôdok vzal z predajného pultu parížsky šalát v hodnote 0,87 €, následne prešiel k regálom s pečivom, odkiaľ zobral rožok v hodnote 0,06 € a počas toho ako sa presúval k pokladni, tento tovar konzumoval, pričom ho uvidel pracovník SBS služby, ktorý prišiel za menovaným a žiadal, aby tovar zaplatil, on však tovar nezaplatil, nemal pri sebe finančnú hotovosť, čím svojím konaním spôsobil pre spol. A. B..T..Y., so sídlom ul. A. Č.. XX/A, A. XXX XX celkovú škodu v sume 0,93 €, a skutku sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 20.04.2016 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý bol postihnutý rozhodnutím Okresného úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy v Kežmarku, sp. zn. OU-KK-OVVS-2017/000274 zo dňa 3.11.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.12.2016 a bola mu uložená pokuta v sume 40,- €, a skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku, sp. zn. XT XX/XX zo dňa 13.7.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.7.2015, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne,

t e d a

-1/ maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

-2/ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

-1/ prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

-2/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s poukazom § 36 písm. k), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 12 ( dvanásť ) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. OT 116/2017 zo dňa 30.6.2017, právoplatný dňa 30.6.2017, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s výkonom uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalovaný a obhajca vzdali odvolania, súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

-1/ maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

-2/ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.