

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9NcC/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117255331
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:6117255331.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Huszára a členiek senátu JUDr. Magdalény Florekovej a JUDr. Zuzany Posluchovej, v právnej veci žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1, Praha 4 - Michle, IČO: 64 948 242, zast. ALTER IURIS, s.r.o., so sídlom Tolstého 9, Bratislava, IČO : 36 708 771 proti žalovanému: P. Q. T., A.. XX.X.XXXX, W. O. XX, W., o zaplatenie 7 085,02 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 16Csp/42/2018, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného pôvodne na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 9Up/545/2017 a teraz na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 16Csp/42/2018 je miestne príslušný Okresný súd Bratislava IV.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o upomínacom konaní“) v spojení s § 13 a § 19 písm. b/ C.s.p. postúpil spor Okresnému súdu Bratislava II ako mieste príslušnému.
2. Okresný súd Bratislava II s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica nesúhlasil a v zmysle § 43 ods. 2 C.s.p. spis predložil Krajskému súdu v Bratislave ako nadriadenému súdu. Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že ako vyplýva z obsahu spisu, adresa miesta trvalého pobytu žalovaného je v obvode Okresného X. W. G..
3. Podľa § 13 C.s.p. na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.
4. Podľa § 14 C.s.p. všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.
5. Podľa § 36 C.s.p. konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.
6. Podľa § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.
7. Podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

8. Podľa § 43 ods. 2 C.s.p. ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. V posudzovanej právnej veci po preskúmaní spisového materiálu Krajský súd v Bratislave ako súd nadriadený zistil, že predmetom konania je žaloba doručená Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.11.2017 o zaplatenie 7 085,02 € s príslušenstvom. Z výsledkov lustrácie v Registrii obyvateľov SR vyplýva, že žalovaný mal od 12.4.2017 nepretržite evidovaný trvalý pobyt na adrese O. XX, W., E. W. G..

10. Miestna príslušnosť súdu sa v súlade s § 36 C.s.p. určuje podľa okolností v čase začatia konania a trvá až do skončenia konania. V zmysle § 14 C.s.p. je všeobecným súdom fyzickej osoby súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu v zmysle § 3 zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registrii obyvateľov Slovenskej republiky. V prípade, že fyzická osoba nie je prihlásená k trvalému pobytu na žiadnej adrese (§ 5, § 7 ods. 3 zákona č. 253/1998 Z. z.), je potrebné za jej všeobecný súd považovať ten, v ktorého obvode sa nachádza obec, ktorá sa uvádza ako miesto jeho trvalého pobytu.

11. Žalovaný mal v čase začatia konania trvalý pobyt v okrese W. G., teda v obvode Okresného súdu W. G.. Okresný súd Banská Bystrica, ako upomínací súd, postúpil spor v rozpore s výsledkami lustrácie, ktorú sám v konaní vykonal (č. I. 33 spisu) na Okresný súd Bratislava II, hoci všeobecným súdom žalovaného je Okresný súd Bratislava IV.

12. Z vyššie uvedeného výkladu vyplýva, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava II s postúpením sporu je dôvodný, keď príslušným súdom na prejednanie veci je Okresný súd W. G.. Z týchto dôvodov rozhodol Krajský súd v Bratislave ako nadriadený súd spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p..).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).