

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoCsp/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320202056
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6320202056.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v spore žalobcov: 1/ G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/X U., 2/ K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/X U., 3/ T. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. G. XXX/XX, U. - N., žalobcovia 1/, 2/, 3/ zast. O. V. D., so sídlom X. G. XXX/X, XXX XX M. pod H., B.: XX XXX XXX, proti žalovanému: DPS financial consulting, s.r.o., so sídlom Tomaškovičova 17/2742, Trnava, IČO: 46 713 930, zast. advoconsulting s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Tomaškovičova 17/2742, Trnava, IČO: 47 253 428, o určenie neplatnosti právnych úkonov, o vydanie opravného uznesenia vo veci rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15CoCsp/46/2021 - 247 zo dňa 01. decembra 2021 takto

rozhodol:

Krajský súd o p r a v u j e záhlavie a výrok rozsudku č. k. 15CoCsp/46/2021 - 247 zo dňa 01. decembra 2021, ktoré má správne znieť takto:

„Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v spore žalobcov: 1/ G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/X U., 2/ K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/X U., 3/ T. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. G. . XXX/XX, U. - N., žalobcovia 1/, 2/, 3/ zast. O. Q. V. D., so sídlom X. G. XXX/X, XXX XX M. pod H., B.: XX XXX XXX, proti žalovanému: DPS financial consulting, s.r.o., so sídlom Tomaškovičova 17/2742, Trnava, IČO: 46 713 930, zast. advoconsulting s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Tomaškovičova 17/2742, Trnava, IČO: 47 253 428, o určenie neplatnosti právnych úkonov, na odvolanie žalobkyne 3/ proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 3Csp/38/2020 - 204 zo dňa 25.08.2021, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu v zamietavom výroku a vo výroku o trovách konania vo vzťahu k žalobkyni 3/ p o t v r d z u j e .

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyni 3/ n e p r i z n á v a . “

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Brezno predložil spis tunajšiemu krajskému súdu za účelom vypracovania opravného uznesenia, pretože v záhlaví a vo výrokovej časti rozsudku odvolacieho súdu došlo k zámene medzi žalobkyňou 3/ a žalovaným.

Krajský súd po predložení spisu zistil, že v záhlaví, ale aj vo výrokovej časti písomného vyhotovenia rozsudku č. k. 15CoCsp/46/2021 - 247 zo dňa 01.12.2021 došlo k zrejmej nesprávnosti, spočívajúcej v nesprávnom označení odvolateľky, ktorým bola žalobkyňa 3/ a nie žalovaná 3/. V písomnom vyhotovení

rozsudku krajského súdu tak bolo nesprávne uvedené označenie odvolateľky ako žalovaná 3/ namiesto žalobkyňa 3/.

Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Keďže v písomnom vyhotovení rozsudku krajského súdu č. k. 15CoCsp/46/2021 - 247 zo dňa 01.12.2021 došlo k zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v nesprávnom označení žalobkyne 3/ ako odvolateľky, vydal krajský súd s poukazom na citované zákonné ustanovenie § 224 CSP a § 234 ods. 2 CSP toto opravné uznesenie, ktorým chybu opravil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto opravného uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.