

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 15C/101/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817209951
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817209951.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, sudcom JUDr. Miroslavom Majerníkom, v právnej veci žalobcu: J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, X., právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Korfantom, advokátom, so sídlom Cyrila a Metoda 4, Rožňava, proti žalovanému: U.. P. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, XXX XX X., o zaplatenie 2.718,49 EUR s príslušenstvom, takto rozhodol

r o z h o d o l :

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom pre zmeškanie žalobcu zo dňa 06.04.2018, sp. zn. 15C/101/2017 tunajší súd žalobu zamietol a zároveň priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu voči žalovanému. Predmetný rozsudok bol žalobcovi doručený 23.04.2018.

2. Dňa 30.04.2018 podal žalobca návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 281 CSP zo dňa 06.04.2018, sp. zn. 15C/101/2017 a nariadenie pojednávania. Dôvodil, že nariadeného pojednávania na deň 06.04.2018 sa nezúčastnil z neočakávaných a nepredvídateľných závažných zdravotných dôvodov, nepredvídateľných prekážok zdravotného charakteru. Kritický deň mal právny zástupca žalobcu JUDr. Ladislav Korfanta závažné, neočakávané zdravotné problémy, spojené s veľmi vysokým krvným tlakom, srdcovými problémami, s podozrením na infarkt a ďalšie a musel byť nepredvídane čo najskôr odvezený ku odborníkovi kardiológovi kardiologickej ambulancie v D.. Bolo nutné urýchlené riešenie zdravotného stavu a právny zástupca vec nemohol a nevedel nijak riešiť, nebolo možné, aby sa 06.04.2018 zúčastnil pojednávania. Na potvrdenie uvedeného predložil lekárske potvrdenie Kardiologickej ambulancie, A.. C. Č., Z.., D., S. A., S.Á. XX. Zároveň uviedol, že právny zástupca až do doručenia rozsudku bol v presvedčení, že dňa 06.04.2018 bol telefonicky ospravedlnený inou osobou, ktorá to mala súdu telefonicky oznámiť a taktiež, že bude určený nový termín pojednávania, na ktorom predloží dané lekárske potvrdenie. Až doručením rozsudku sa dozvedel, že k oznámeniu nedošlo z dôvodu, že osoba sa nevedela telefonicky dovolať. Právny zástupca poukázal na skutočnosť, že na všetkých pojednávaniach so žalovaným sa vždy riadne zúčastňoval, poukazujúc na všetky konania od roku 2005, vo veci žalôb rovnakých nárokov voči žalovanému, ktoré sú vedené na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 9C/40/2005, 10C/104/2008, 12C/115/2010, 4C/259/2014 a 12C/27/2013, kde žalovaný podal návrh na povolenie obnovy konania a bolo mnoho pojednávanií aj bez prejednávania veci pre neúčast' druhej strany, svedkov a všetkých sa právny zástupca zúčastňoval, čo je možné zo spisov zistiť. Vo všetkých prípadoch ide o rovnaké nároky od roku 2005, rovnaké konania, dôkazy sú preukázané z viacerých predchádzajúcich konaní /žalobám bolo vždy vyhovené a rozsudky okresného súdu aj v prípade odvolania, vždy potvrdené krajským súdom/, ktorých pojednávanií sa vždy zúčastňuje právny zástupca.

3. Podľa pripojeného potvrdenia A.. C. Č. Z.., kardiológa kardiologickej ambulancie bol dňa 06.04.2018 privezený s mnohými ťažšími zdravotnými problémami, najmä vysoký krvný tlak a s tým spojenými

ďalšími príznakmi. U pacienta boli vykonané a prijaté viaceré zdravotné opatrenia na zmiernenie stavu pacienta.

4. Z úradného záznamu tunajšieho súdu zo dňa 23.04.2018 súd zistil, že spisový materiál v predmetnej veci bol právnenému zástupcovi žalobcu predložený dňa 23.04.2018 do 13.35 hod. do 13.43 hod.

5. Podľa § 281 ods. 1, 2 CSP ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

6. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.04.2018 navrhol zrušenie vyhláseného rozsudku pre zmeškanie zo dňa 06.04.2018, nakoľko podľa jeho názoru bolo pojednávanie zmeškané z ospravedlniteľného dôvodu.

7. V prejednávanej príhode však podľa názoru súdu žalobca nepreukázal včas, bez zbytočného meškania, ba ani neskôr závažnosť dôvodov jeho zmeškania, neúčasti na nariadenom pojednávaní. Preto jeho návrh na zrušenie rozsudku ako nedôvodný zamietol. Právny zástupca žalobcu síce súdu predložil potvrdenie kardiologickej ambulancie, že dňa 06.04.2018 bol privezený so závažnými zdravotnými potiažami, avšak táto skutočnosť sama osebe a aj s ďalšími okolnosťami tvrdými žalobcom a zistenými zo spisu nie je preukázaním ospravedlniteľného dôvodu v zmysle cit. ust. § 281 ods. 1 CSP, pre ktorý by mal súd zrušiť vyhlásený rozsudok pre zmeškanie. Žalobca mal podľa jeho tvrdenia svoju neúčasť na pojednávaní dňa 06.04.2018 ospravedlniť prostredníctvom ním poverenej (ale v návrhu neoznačenej) osoby telefonicky. Túto skutočnosť však súdu žiadnym spôsobom nepreukázal. Okrem vyššie uvedenej absencie osoby, ktorá takéto "ospravedlnenie" neúčasti mala realizovať, pre potreby preukázania tvrdenej telefonickej komunikácie mohol toto tvrdenie doložiť napr. výpisom telefonických hovorov. Ak žalobca tvrdí, že na takýto úkon poveril inú osobu, podľa názoru súdu nič nebránilo žalobcovi, či ním poverenej osobe uvedené ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní vykonať elektronicky či emailom. Prípadne oznámenie prekážky zúčastniť sa pojednávania mohol a mal žalobca či jeho zástupca oznámiť i po pojednávaní, ale nie až po tom, čo mu súd doručil ako sporovej strane písomné vyhotovenie rozsudku. Podľa názoru súdu je aj vecou profesionálnej zodpovednosti právneho zástupcu (ale aj aplikácie ďalej označených ust. zák. o advokácii), aby tento na akýkoľvek úkon poveril osobu zo svojho pracovnoprávneho či iného vzťahu, ktorá aj prípadnú nemožnosť či neúspech telefonického kontaktu so súdom sa oznámi právnenému zástupcovi a ten určí ďalší postup. Súd má taktiež za to, že zo strany žalobcu malo dôjsť k doloženiu potvrdenia o neschopnosti vykonávania pracovnej činnosti (ako to vyplýva z potvrdenia kardiologickej ambulancie) bezodkladne a nie až po doručení rozsudku pre zmeškanie a nazretí do súdneho spisu. V prípade právneho zástupcu žalobcu podľa potvrdenia A. C. Č. Z. nešlo o práceneschopnosť trvajúcu viac dní. Zároveň potvrdenie neobsahuje časovú špecifikáciu, kedy malo dôjsť k privedeniu pacienta do ambulancie a následnému prijatiu viacerých zdravotných opatrení na zmiernenie stavu pacienta. Pojednávanie v predmetnej veci bolo nariadené na 10.30 hod., pričom začalo o 10.37 hod. a skončilo o 10.50 hod. Žalobca v tomto prípade neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že k značným zdravotným potiažam došlo v čase termínu pojednávania. Tieto mohli u žalobcu nastať aj po termíne pojednávania. Súd má taktiež za to, že ak advokát dokázal ospravedlnením neúčasti poveriť inú osobu, jeho zdravotný stav mu umožňoval zabezpečiť účasť na pojednávaní prípadne aj s využitím koncipienta, ktorého má u seba evidovaného podľa portálu R.S.S., prípadne inou formou substitúcie. Ustanovenie § 183 ods. 1, 2 CSP v spojení s ustanovením § 16 ods. 1, 2 Zákona o advokácii a § 17 ods. 1 Zákona o advokácii totiž vytvára konštrukciu, že ak je strana zastúpená advokátom a tento požiada o odročenie termínu pojednávania z dôvodu existencie prekážky na jeho strane (tak, ako to tvrdí v podanom návrhu na zrušenie rozsudku žalobca), vždy od neho možno spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom. Žalobcom uvádzané dôvody súd nepovažoval za také, ktoré by pre potreby procesného postupu tohto konania preukázali dôvod ospravedlňujúci zmeškanie konania. Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava, v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.