

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 3T/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318010034  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1318010034.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Halvoňovej a prísediacich Terézie Molnárovej a JUDr. Zuzany Šiserovej v trestnej veci v trestnej veci obžalovaného D. S. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.5.2018 v Bratislave takto

### rozhodol:

obžalovaný:

D. S.: H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. M. Č.. XX, T., R.. Č.. N. Ú. B. Ú. F.,

uznáva sa za vinného, že

I.

v čase okolo 04.00 hod. dňa 22.07.2015 v obci T. na V. K. Č.. XX, vstúpil na pozemok obývaného rodinného domu, prešiel ku vchodovým dverám a plynovým ručným horákom vypálil diery do vchodových dverí o rozmeroch cca 10 cm x 8 cm v oblasti zámkovej vložky a cez uvedenú diery odomkol vchodové dvere, vstúpil do domu a následne odcudzil z peňaženky finančnú hotovosť vo výške 350 eur, ktorá bola v príručnej taške na stoličke, mobilný telefón zn. Samsung S5 mini, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 220 eur, ďalej sa pokúsil odcudzit' televízor zn. Samsung, čiernej farby, ktorý sa mu však odcudzit' nepodarilo, pričom televízor zostal zvesený zo steny a opretý o stolík pod televízor, čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenému P. P. Š., H.. XX.XX.XXXX, R. C. K.Á. XXX/XX, T., škodu odcudzením vecí v celkovej výške 570 eur a škodu poškodením vo výške 1.000,00 eur,

II.

v čase od 01.00 hod. do 07.00 hod. dňa 22.07.2015 v obci T. na D. V. Č.. X, vošiel na riadne oplotený pozemok obývaného rodinného domu s cieľom odcudzit' z domu veci, avšak neprešiel cez vchodové dvere, ktoré poškodil plynovým ručným horákom tým, že vypálil v blízkosti zámku diery, ktorou sa mu ale nepodarilo otvoriť dvere, pričom pri tomto konaní rozbil osvetlenie nad vchodovými dvermi a následne sa obvinený pokúsil vojsť do domu cez garážové kovové dvere, ktoré taktiež poškodil plynovým ručným horákom tým, že ich opálil a ktoré sa mu takisto nepodarilo otvoriť, na čo následne obvinený utiekol z pozemku preč bez toho, aby stihol niečo odcudzit', čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenému S. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. D. V. Č.. X, T., škodu poškodením v celkovej výške 1.756,80 eur,

III.

v čase od 22:00 hod. do 23:30 hod. dňa 21.07.2015 v obci T.F. na D. V. Č.. XX, vošiel na riadne oplotený pozemok obývaného rodinného domu s cieľom odcudzit' z domu veci, avšak neprešiel cez vchodové dvere, ktoré poškodil plynovým ručným horákom tým, že vypálil v blízkosti zámku diery, ktorou sa mu ale nepodarilo otvoriť dvere, na čo následne obvinený utiekol z pozemku preč bez toho, aby stihol niečo odcudzit', čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenému P. N.Q. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. D. V. Č.. XX, T., škodu poškodením v celkovej výške 2.000,00 eur,

IV.

v čase okolo 00:00 hod. dňa 22.07.2015 v obci T. na Z. V. Č.. XXX/XX, vošiel na pozemok obývaného rodinného domu s cieľom odcudziť z domu veci, avšak neprešiel cez dvere kotolne, ktorá je súčasťou rodinného domu, pričom tieto dvere poškodil plynovým ručným horákom tým, že vypálil v blízkosti zámku dieru, ktorou sa mu ale nepodarilo otvoriť dvere, na čo následne obvinený utiekol z pozemku preč bez toho, aby stihol niečo odcudziť, čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenému P.. Q. B., S., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Z. Č.. XXX/XX, T., škodu poškodením v celkovej výške 214,80 eur, pričom obvinený sa uvedeného konania v bodoch 1/ až 4/ dopustil napriek tomu, že bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T 255/2015 zo dňa 01.07.2015, právoplatným dňom 01.07.2015,

teda

v bodoch 1-4 rozsudku

O prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (vlámaním), pričom v bodoch 2/, 3/ a 4/ začal konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha závažnejším spôsobom konania (vlámaním), pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bodoch 1-3 rozsudku

O poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bodoch 1-4 rozsudku

O neoprávnene vnikol do obydlia iného,

čím spáchal

v bodoch 1-4 rozsudku pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona sčasti dokonany pre skutok v bode 1 rozsudku a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pre skutky v bode 2, 3 a 4 rozsudku, v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v bodoch 1-3 rozsudku a v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v bodoch 1-4 rozsudku.

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1, Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sop.zn. 3T/181/2015 zo dňa 22.7.2015 - ppl. 07.8.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného nahradiť poškodeným:

O. P. P. Š. H.: XX.X.XXXX, R. C. K. XXX/XX, T., škodu vo výške 1.570 Euro,  
O. S. E. H.: XX.X.XXXX, R. C. D.Á. V. Č.. X, T., škodu vo výške 1.756,80 Euro

O. P. N. E. H.: XX.XX.XXXX, R. C. D. V. Č.. XX, T., škodu vo výške 2.000 Euro.

**o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku toto písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, pretože Okresná prokuratúra Bratislava III a obžalovaný sa po jeho vyhlásení výslovne vzdali práva podať odvolanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.

Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala po vyhlásení rozsudku ako aj odvolanie podané osobami oprávnenými podať odvolanie v prospech obžalovaného.