

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010469
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118010469.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Trenčíne v trestnej veci proti obvinenému G. E., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom P., C. J. XXXX/XX, t. č. v Z. D., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.05.2018 v Trenčíne, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trenčíne a obvineným G. E. podľa ktorej obvinený G. E. uznáva vinu, že:

- od presne nezisteného dňa mesiaca september 2015 do 09.09.2015 prostredníctvom inzerátu uverejneného na internetovej stránke www.bazos.cz ponúkal predaj mobilného telefónu zn. S. iG. XS, XXGB, ktorý v čase zverejnenia inzerátu nevlastnil, a ktorý sa po vzájomnej emailovej komunikácii zaviazal doručiť E. E., ktorý mu dňa 09.09.2015 vložil na ním zadaný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo V. banke sumu vo výške 316,- € (8.550,- Kč), pričom mobilný telefón mu nikdy nedoručil, čím poškodenému E. E., trvale bytom V. O., V. J., T. XX/X, spôsobil škodu vo výške 316,- Eur

- od presne nezisteného dňa mesiaca september 2015 do 14.09.2015 prostredníctvom inzerátu uverejneného na internetovej stránke www.bazos.cz ponúkal predaj mobilného telefónu zn. S. iG. X black, XXGB, ktorý v čase zverejnenia inzerátu nevlastnil, a ktorý sa po vzájomnej emailovej komunikácii zaviazal doručiť C. X., ktorá mu dňa 14.09.2015 vložila na ním zadaný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo V. banke sumu vo výške 184.39,- Eur (5000,- Kč), pričom mobilný telefón jej nikdy nedoručil, čím poškodenej C. X., trvale bytom V. O., G., E. č.XXX spôsobil škodu vo výške 184.39,- Eur

- od presne nezisteného dňa mesiaca september 2015 do 16.09.2015 prostredníctvom inzerátu uverejneného na internetovej stránke www.bazos.cz ponúkal predaj mobilného telefónu zn. S. iG. XS, XXGB, ktorý v čase zverejnenia inzerátu nevlastnil, a ktorý sa po vzájomnej emailovej komunikácii zaviazal doručiť G. E., ktorý mu dňa 16.09.2015 vložil na ním zadaný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo FIO banke sumu vo výške XXX.XX,- Eur (7.500,- Kč), pričom mobilný telefón mu nikdy nedoručil, čím poškodenému G. E., trvale bytom V. O., O. - L. C., D. č. XXX, spôsobil škodu vo výške 277.11,- Eur.
teda

sa na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,,

čím spáchal

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, podľa § 37 písm. m) Tr. zákona podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/60/2016 zo dňa 13.06.2016, právoplatný dňa 25.06.2016 a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/72/2017 zo dňa 27.12.2017 právoplatný dňa 24.01.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodeným:

- E. E., trvale bytom V. republika, V. J., T. XX/X, škodu vo výške 316,- €,
- C. X., trvale bytom V. republika, G., E. č. XXX, škodu vo výške 184,39,-€,
- G. E., trvale bytom V. O., O. - L. C., D.. XXX, škodu vo výške 277,11,-€.

o d ô v o d n e n i e :

K. 03.04.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Trenčíne v trestnej veci obvineného G. E. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 788/16/3309.

Súd preskúmal v zmysle § 331 ods. I Tr. poriadku predložený návrh dohody o vine a treste, pričom nezistil žiadne závažné porušenia z hľadiska procesného ani hmotnoprávneho. Nezistil, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná, alebo nespravodlivá.

Súd teda na základe doručeného návrhu vytýčil termín verejného zasadnutia na deň 10.05.2018, na ktorom obvinený G. E. odpovedal na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku pozitívne „áno“. Preto súd za prítomnosti obvineného a prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín schválil dohodu o vine a treste v zmysle § 334 ods. 4 Tr. poriadku a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 1 Tr. poriadku prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku účinného. Rozsudok nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť vyhlásením rozsudku.