

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3Pc/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318200660
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318200660.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľky K. W., N.. XX.XX.XXXX, A. Č.. W. XXX, F., Č. T., o určenie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd podanie - návrh navrhovateľky doručené dňa 21.03.2018 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1.Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 21.03.2018 domáha určenia otcovstva k maloletému K. W., N.. XX.XX.XXXX.

2.Vo veci podania navrhovateľky súd zistil, že toto podanie neobsahuje náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 25 C.m.p. a § 127 ods. 1 C.s.p., a vyzval navrhovateľku uznesením č.k. 3Pc/6/2018-5 zo dňa 04.04.2018, aby odstránil vady podania v lehote 10 dní. Navrhovateľka bola v uznesení poučená o následkoch nedoplnenia podania v stanovenej lehote. Uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 16.04.2018.

3.Súd pri rozhodovaní postupoval najmä podľa týchto zákonných ustanovení :

4.V zmysle § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5.V zmysle § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6.V zmysle § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7.V zmysle § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8.Do dnešného dňa nebol súdu doručený riadne opravený a doplnený návrh.

9.Na základe horeuvedeného má súd za to, že boli splnené podmienky na odmietnutie podania - návrhu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a podanie - návrh navrhovateľky odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 C.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p., 62 ods. 1 C.m.p. odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.