

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10Csp/102/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217216500
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217216500.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v sporovej veci žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, Bratislava, proti žalovanému: X. O., I.. XX.XX.XXXX, Z. F. XXXX/XA, Z., o zaplatenie 303,69 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 303,69 € a
5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 97,13 € od 5.8.2014 do zaplatenia,
5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 80,29 € od 4.9.2014 do zaplatenia,
5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 51,07 € od 4.10.2014 do zaplatenia,
5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 34,50 € od 4.11.2014 do zaplatenia,
5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 40,70 € od 4.12.2014 do zaplatenia,
všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 31.07.2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia 303,69 eur spolu s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania, titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby.

2. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu - spol. Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, sa právny predchodca žalobcu a žalovaný dohodli, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytnuté služby, pričom sa jednalo o mobilné služby, resp. služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXX XXX XXX. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému služby, ktoré boli vyfakturované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 97,13 eur, splatnou dňa 04.08.2014, fa. č. XXXXXXXXXXXX na sumu 80,29 eur, splatnou dňa 03.09.2014, fa. č. XXXXXXXXXXXX na sumu 51,07 eur, splatnou dňa XX.XX.XXXX, fa. č. XXXXXXXXXXXX na sumu 34,50 eur, splatnou dňa 03.11.2014 a fa. č. XXXXXXXXXXXX na sumu 40,70 eur, splatnou dňa 03.12.2014, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil, a to ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. Žalobca si v konaní uplatňuje nárok výlučne za nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby, ako aj nárok na úrok z omeškania v minimálnej zákonnej výške 5% ročne.

3. Žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa

27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 12.02.2016. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 12.02.2016.

4. Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz 10Csp/102/2017-33 dňa 07.09.2017, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením sp. zn. 10Csp/102/2017-48 dňa 09.01.2018 zrušený.

5. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručovaná na adresu trvalého pobytu v súlade s § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p."), ako aj zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 22.01.2018 v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p. nevyjadril.

6. Podľa § 297 veta druhá písm. b) Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení bol vo veci dňa 10.05.2018 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 21.03.2018.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby a listinných dôkazov predložených žalobcom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

10. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej dňa 02.06.2014 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. (právny predchodca žalobcu) a žalovaným podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov vyplýva, že uzavreli zmluvu, na základe ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom XXX XXX XXX, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaný sa zaviazal, že bude uhrádzať cenu za poskytnuté služby.

11. Z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb vyplýva, že žalovanému bol aktivovaný účastnícky program Happy XL a účastníci sa dohodli o predaji zariadenia LG G2 mini za kúpnu cenu vo výške 19 € (so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny).

12. Z obsahu listinných dôkazov založených žalobcom vyplýva, že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému v zmysle uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 97,13 eur, splatnú dňa 04.08.2014, fa. č. XXXXXXXXXXXX na sumu 85,28 eur, splatnú dňa 03.09.2014, fa. č. XXXXXXXXXXXX na sumu 75,86 eur, splatnú dňa 03.10.2014, fa. č. XXXXXXXXXXXX na sumu 39,49 eur, splatnú dňa 03.11.2014 a fa. č. XXXXXXXXXXXX na sumu 60,50 eur, splatnú dňa 03.12.2014.

XX. Podľa § 51 T. zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

XX. Podľa § 488 T. zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť svoj záväzok.

XX. Podľa § 49X ods. 1 T. zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51 O.z.) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

XX. Podľa § 43 ods. X písm. a) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (v čase uzatvorenia zmluvy) podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

XX. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

X8. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. XXX/XXXX Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá citovaného zákona dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu. Na základe predložených faktúr mal súd za preukázané, že žalovanému vznikol dlh na cene poskytnutých služieb (mesačné poplatky) celkovo v sume 358,26 €. V súlade s § 216 ods. 1, ods. 2 CSP nemôže súd žalobcovi priznať viac, ako sa domáha žalobným návrhom. Hoci je teda preukázaná cena poskytnutých služieb vyššia, súd žalobcovi priznal len uplatnenú sumu 303,69 €.

24. Žalobca sa domáhal okrem istiny i priznania úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 97,13 € od 05.08.2014 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 80,29 € od 04.09.2014 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 51,07 € od 04.10.2014 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 34,50 € od 04.11.2014 do zaplatenia a vo výške 5 % zo sumy 40,70 € od 04.12.2014 do zaplatenia.

25. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu žalobcovi (resp. jeho právnomu predchodcovi) riadne a včas neuhradil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, a to vždy v deň nasledujúci po splatnosti vystavených faktúr. Na podklade uvedeného súd preto žalobcovi priznal úrok z omeškania z priznanej istiny odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých vystavených faktúr tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

26. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 a 2 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu preto priznal náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 359 C.s.p.) .

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V zmysle § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1, 2 a 3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.).