

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16Csp/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317202443
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317202443.5

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné Námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, vymazaný z Obchodného registra dňa 01.01.2018, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej C. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Č.. XXX, XXX XX G., o zaplatenie 1309,47 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. V konaní pokračuje na strane žalobcu s právnym nástupcom pôvodného žalobcu, a to so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155.

II. Konanie zastavuje.

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. Žalobcovi Všeobecnej úverovej banke, a.s. vracia súdny poplatok vo výške 78,50 €.

V. Ukla dá Slovenskej pošte, a.s., CVFT OSA Thurzova 1, Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatila žalobcovi spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. sumu 78,50 € z titulu vrátenia súdneho poplatku za podanú žalobu na jeho účet, číslo účtu: IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXX, a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa žalobou zo dňa 16.03.2017, doručenou súdu dňa 17.03.2017, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1309,47 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Podľa § 156 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

3. Podľa ustanovenia § 156 CSP bolo konanie začaté doručením žaloby súdu, a to dňa 17.03.2017.

4. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 65 ods. 1 CSP právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu.

6. Podľa § 65 ods. 2 CSP, procesné lehoty sa zánikom procesnej subjektivity prerušujú.

7. Podľa 65 ods. 3 CSP, právnenmu nástupcovi podľa odseku 1 začne plynúť nová procesná lehota doručením uznesenia podľa § 63 alebo § 64.

8. Ustanovenie § 64 CSP upravuje prípady, keď k strate procesnej subjektivity právnickej osoby, teda k jej zániku, dôjde počas konania, t.j. v období od doručenia žaloby do právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Pri zániku právnickej osoby ako strany sporu počas konania súd zisťuje, či má strana právneho nástupcu. Ak právneho nástupca má, súd uznesením rozhodne, že v konaní pokračuje s týmto právnym nástupcom. Predmetné ustanovenie sa vzťahuje tak na zánik žalobcu, ako aj na zánik žalovaného. Ak na jednej strane vystupuje viacero právnických osôb, úprava sa uplatní na ktorúkoľvek z nich. Ak zánikom dôjde k prerušeniu procesnej lehoty, právnenmu nástupcovi začína plynúť nová procesná lehota doručením uznesenia podľa § 64 CSP.

9. Súd z úradnej činnosti zistil, že žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné Námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 bola vymazaná z Obchodného registra z dôvodu dobrovoľného výmazu, a to dňa 01.01.2018. Z výpisu z Obchodného registra mal súd zistené, že spoločnosť zanikla v dôsledku rozdelenia. Právnymi nástupcami zaniknutej spoločnosti sú: 1. Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava a 2. VÚB Leasing, a. s., IČO: 31 318 045, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava.

10. Súd výzvou zo dňa 16.02.2018 na č. listu 39 spisu vyzval právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésu, aby súdu oznámil a listinným dôkazom preukázal, na ktorého z právnych nástupcov zaniknutého žalobcu, uvedených v Obchodnom registri, prešla pohľadávka, ktorá sa uplatňuje v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod spisovou značkou 16Csp/24/2017.

11. Dňa 19.03.2018 súd opätovne vyzval právneho zástupcu pôvodného žalobcu, ako aj právnych nástupcov zaniknutého žalobcu, aby súdu oznámili na koho prešla pohľadávka, ktorá sa uplatňuje v tomto konaní.

12. Dňa 20.03.2018 bolo súdu oznámené Všeobecnou úverovou bankou, a.s., že právnym nástupcom vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa uplatňuje v tomto konaní sa stala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.

13. Dňa 29.03.2018 bolo súdu doručené podanie spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésu, v ktorom uviedla, že vo veci vedenej pre Okresným súdom Čadca pod spisovou značkou 16Csp/24/2017, v ktorej sa vymáha peňažná pohľadávka vo výške 1309,47 € sa stala právnym nástupcom pôvodného žalobcu. K uvedeným skutočnostiam predložila Notársku zápisnicu a prílohu č. 1 k tejto zápisnici. Ďalej uviedla, že dňa 12.09.2017 bol Okresným súdom Žilina vyhlásený konkurz na majetok žalovanej. Pretože konkurzná podstata nepokryla náklady konkurzu, bol konkurz ukončený. Vzhľadom na uvedené Všeobecná úverová banka, a.s. ďalej na podanej žalobe netrvala a žiadala, aby jej súd vrátil zaplatený súdny poplatok zo žaloby bez krátenia. Proti žalovanej si náhradu trov konania neuplatnila.

14. Dané súdne konanie sa začalo doručením žaloby na súd, a to dňa 17.03.2017. Počas konania zanikol žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné Námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 dobrovoľným výmazom z Obchodného registra dňa 01.01.2018 z dôvodu rozdelenia spoločnosti.

15. Z predloženej Notárskej zápisnice - projekt rozdelenia N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 mal súd zistené, že na základe projektu rozdelenia zlúčením, ktorý bol uzatvorený medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné Námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, spoločnosťou VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045 a spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 sa stali právnymi nástupcami zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB Leasing, a.s. Pokiaľ ide o produkt QCar, všetky práva a povinnosti z existujúcich právnych vzťahov prevzala spoločnosť VÚB Leasing, a.s. Pokiaľ ide o produkt Triangel - splátkový predaj, všetky práva a povinnosti z existujúcich právnych vzťahov prevzala spoločnosť VÚB Leasing, a.s. Pokiaľ ide o všetky ostatné zložky podnikania, okrem

uvedeného Triangel- splátkového predaja a QCar leasingu, tzn. prevádzkovanie ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti, pokračovať v prevádzkovaní bude spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.

16. Z výpisu z Obchodného registra a z predloženej notárskej zápisnice - projekt rozdelenia N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 mal súd zistené, že pokračovať v prevádzkovaní ostatného podnikania (okrem produktov QCar a produktu Triangel- splátkový predaj) bude Všeobecná úverová banka, a.s. Pohľadávka uplatnená v tomto konaní vznikla zo zmluvy o pôžičke č. 4590503006, pričom pôžičkové produkty vedené pod značkou „ Slovenská požíčovňa“ alebo „ Quatro“ patria v zmysle Notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 k tzv. ostatnému podnikaniu zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., a teda právnym nástupcom sa stala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v súlade s ustanovením § 64 CSP, keďže došlo k zániku strany - žalobcu počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo a súd mal preukázané, že došlo k prechodu uplatnenej pohľadávky v tomto konaní z pôvodného žalobcu na jeho právneho nástupcu, rozhodol tak, že v konaní na strane žalobcu bude pokračovať s právnym nástupcom pôvodného žalobcu, a to so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155.

18. Súd na základe oznámenia Všeobecnej úverovej banky, a.s. zistil, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 8OdK/85/2017. Uvedené uznesenie bolo vydané v Obchodnom vestníku č. 174/2017 dňa 12.09.2017. Z uznesenia z výroku IV. zároveň vyplýva, že súd dlžníka oddlžil tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, a to v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené.

19. Zo záznamu z Obchodného vestníka č. 214/2017 zo dňa 09.11.2017 mal súd zistené, že správca konkurznej podstaty oznámil, že zistil, že dlžník - žalovaná nemá žiaden majetok, ktorý by pokryl náklady konkurzu. Na základe uvedeného v zmysle ustanovenia § 167 v) ods.1 ZKR oznámil, že konkurz vyhlásený na majetok dlžníka - žalovanej končí, pretože konkurzná podstata nepokryje ani náklady konkurzu. Zároveň uviedol, že týmto oznámením sa konkurz ex lege zrušuje.

20. Podľa 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZKR), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

21. Podľa § 166b ods. 1 ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddlženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

22. Podľa § 166 ods. 1 ZKR, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddlženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 166e ods. 1 ZKR, o oddlžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

24. Podľa § 166e ods. 2 ZKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

25. Podľa § 167 v) ods.1 ZKR správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

26. Podľa § 167 e) ods.1 ZKR ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166 a/) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166 b/).

27. V danom prípade bolo zistené, že v priebehu konania, a to dňa 12.09.2017 bol na majetok žalovanej ako dlžníka vyhlásený konkurz a zároveň súd žalovanú ako dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a ZKR), a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze . Keďže žalobca si v tomto konaní voči žalovanej uplatňuje pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka- žalovanej (§ 166 a/ ods.1 ZKR) a žalovaná bola zbavená všetkých dlhov vzniknutých pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol konkurz vyhlásený, súd postupom v zmysle § 167 e/ ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii konanie zastavil. Zároveň súd poukazuje na to, že žalobca na žalobe ďalej z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovanej a jej oddĺženia netrval. Skutočnosť, že následne po vyhlásení konkurzu správa konkurznej podstaty oznámil v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí, pretože konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu a konkurz sa zrušil ex lege, nemá vplyv na rozhodnutie súdu o oddĺžení dlžníka, pretože k zrušeniu oddĺženia z dôvodu zrušenia konkurzu nedochádza.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

30. V danom prípade sa týmto rozhodnutím konanie končí, a preto súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Súd v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP „ a contrario“ rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania, a to vzhľadom na uvedený dôvod zastavenia konania- vyhlásenie konkurzu na majetok žalovanej a jej oddĺženie, z ktorého je možné konštatovať, že zavinenie na zastavení konania nemožno pripísať ani jednej zo sporových strán. Zároveň žalobca uviedol, že si voči žalovanej náhradu trov konania neuplatňuje.

31. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien a doplnkov, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, 6a) vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

32. Keďže konanie bolo zastavené podľa osobitného zákona z dôvodu, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz, žalobcovi vznikol nárok na vrátenie súdneho poplatku bez krátenia v zmysle ustanovenia § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

33. Žalobca zaplatil súdny poplatok za podanie žaloby vo výške 78,50 €. Súd preto vrátil žalobcovi podľa ustanovenia § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch súdny poplatok vo výške 78,50 € bez krátenia.

34. Podľa § 11 ods. 6 č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov, orgány, ktoré
a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní

odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona7) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160701>> a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona7) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160701>> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia

35. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 písm. b/ poplatkového zákona súd uložil prevádzkovateľovi systému - Slovenskej pošte, a.s., aby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku, vyplatila žalobcovi súdny poplatok vo výške 78,50 € na jeho účet.

Poučenie:

1/ Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 CSP).

2/ Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/ CSP).

3/ Proti výroku III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

4/ Proti výroku IV. a V. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 CSP).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.