

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4P/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718200301
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718200301.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Ing. Mgr. Martinom Bekešom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. O., Z.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: F.U.. M. O., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G.. Š. XXXX/XX, F. a otca: X. O., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F.. J.. Š. XXXX/XX, F., maloleté dieťa bytom ako matka, v konaní o návrhu matky o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec X. O. je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej dcéry Q. O. sumou 170,- Eur mesačne vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 8C/37/2009 zo dňa 15.04.2009.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 25.01.2018 sa matka maloletej Q. O., Z.. XX.XX.XXXX domáhala, aby súd zvýšil výživné na maloletú dcéru na dnu 170,- Eur mesačne.

2. Uznesením sp. zn. 4P/26/2018 zo dňa 21.02.2018 súd maloletej Q. O., Z.. XX.XX.XXXX pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Na pojednávanie sa neustanovili rodičia ani kolízny opatrovník, hoci boli riadne a včas predvolaní. Matka súdu oznámila, že žiada, aby rozhodol v jej neprítomnosti bez nariadenia pojednávania. Otec súdu oznámil, že súhlasí s podaným návrhom a žiada, aby súd rozhodol bez nariadenia pojednávania. Kolízny opatrovník svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámil sa s návrhom matky, s vyjadrením otca k návrhu, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov a s ďalšími listinnými dôkazmi vyžiadanými súdom a so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8C/37/2009.

5. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.
7. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
8. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
9. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.
10. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.
11. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.
12. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.
13. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.
14. Podľa zákona o rodine, výživné ma maloleté dieťa má byť v takej výške, aby mohla byť ním zabezpečená taká životná úroveň dieťaťu, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov, a ktorú by dieťaťu rodičia zabezpečovali, keby žili v spoločnej domácnosti, pričom výživné má plniť nielen základnú vyživovaciu povinnosť, ale má prispievať na celkový všestranný fyzický, psychický a sociálny vývin dieťaťa. Výživné má teda tiež pokrývať záujmové aktivity a zdravotnú starostlivosť, ktorá nie je vždy bezplatná.
15. Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení všetkých skutočností vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, preukázaného a zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného je dôvodný. Navrhovateľka žiadala zvýšiť výživné na sumu 170,- Eur mesačne. Naposledy súd určil výživné na maloletú Q. rozsudkom č.k. 8C/37/2009-38 zo dňa 15.04.2009 vo výške 85,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvedení manželstva, t.j. od 26.05. 2009. Otec maloletej Q. vo svojom vyjadrení uviedol, že s výškou navrhovaného výživného súhlasí. Preto súd rozhodol o zvýšení výživného tak, ako požadovala navrhovateľka. Takto zvýšené výživné je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a platenie takto stanoveného výživného odôvodňujú pomery rodičov, ako aj odôvodnené potreby maloletého dieťaťa.
16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v potrebnom počte rovnopisov (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).