

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318200280
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8318200280.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci maloletého dieťaťa s priezviskom Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, za účasti matky Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, V. a za účasti otca T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom bytom D.Í. XXX/XX, V., t. č. Ústav na výkon väzby a ústav na výkon trestu odňatia slobody, Floriánska 18, Košice, o určenie mena takto

rozhodol:

Súd u r č u j e maloletému dieťaťu s priezviskom Y., narodenému XX.XX.XXXX meno T..

odôvodnenie:

1. Dňa 24.01.2018 bol súdu doručený podnet Mesta Humenné - Matričný úrad, ktorým bol súdu zaslaný rodný list maloletého dieťaťa s priezviskom Y., ktoré nemá určené meno, nakoľko manžel matky zapísaný v rodnom liste ako otec dieťaťa sa nedostavil na matričný úrad k vybaveniu dokladov pri narodení dieťaťa.
2. Uznesením č. k. 8P/34/2018 zo dňa 25.01.2018 súd začal konanie z úradnej moci o určenie mena maloletému dieťaťu s priezviskom Y.R., narodenému XX.XX.XXXX.
3. Uznesením č. k. 8P/34/2017 zo dňa 25.01.2018 bol maloletému dieťaťu s priezviskom Y., narodenému XX.XX.XXXX, meno neurčené, ustanovený kolíznym opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce.
4. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 10.05.2018 uviedla, že maloletému určuje meno T..
5. Kolíznym opatrovník prítomný na pojednávaní navrhol, aby súd určil maloletému meno uvedené matkou.
6. Otec sa pojednávania nezúčastnil a vo veci sa nevyjadril.
7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to najmä oboznámením sa s rodným listom dieťaťa, z ktorého zistil, že maloletý s priezviskom Y.P., meno neurčené, sa narodil XX.XX.XXXX z rodičov T. Y., nar. XX.XX.XXXX a Q. Y., rod. F., nar. XX.XX.XXXX.
8. Podľa § 111 písm. a) Civilného mimosporového poriadku, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o mene a priezvisku maloletého.
9. Podľa § 40 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa, alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

10. Právo určiť meno dieťaťa je právom a povinnosťou stojacim mimo bežného rámca rodičovských práv a povinností. Pokiaľ ide o meno dieťaťa, toto právo určiť ho, patrí zásadne rodičom dieťaťa, alebo v určitých presne stanovených prípadoch súdu.

11. Súdne určenie mena dieťaťa prichádza do úvahy v prípadoch, ak obaja rodičia dieťaťa sú známi, ale sa nedohodli o mene dieťaťa, alebo žiadny z rodičov nie je známy, alebo ak matka zanechala dieťa v zdravotníckom zariadení.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že otec dieťaťa sa nedostavil na matričný úrad a nedal súhlas o mene, teda zo strany rodičov nedošlo k dohode o mene maloletého dieťaťa, súd rozhodol tak, ako navrhla matka, nakoľko je dôležité, aby dieťa malo určené meno.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.