

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/54/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204629
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5817204629.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov JUDr. Yvetty Dzugasovej a Mgr. Anny Mihálikovej, v právnej veci žalobcov: 1/ M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX S. XXX, 2/ X. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX S. XX, 3/ Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX S. XXX, 4/ D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX S. XX, 5/ X. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX S. XXX, proti žalovaným: 1/ Ing. A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX S. XX, 2/ D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX S. XXX, o určenie neplatnosti ustanovujúceho zhromaždenia, v štádiu rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov v rade 1/ až 5/ proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/48/2017-198 zo dňa 27. novembra 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/48/2017-198 zo dňa 27. novembra 2017 p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh žalobcov v rade 1/ až 5/ na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 31.10.2017.
2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, žalobcovia v rade 1/ až 5/ (ďalej „žalobcovia“ v príslušnom gramatickom tvare) podali dňa 31.10.2017 žalobu smerujúcu proti žalovaným v rade 1/a 2/ (ďalej „žalovaní“ v príslušnom gramatickom tvare), v ktorej domáhali určenia neplatnosti ustanovujúceho zhromaždenia pozemkového spoločenstva Urbár Breza so sídlom Breza č. 106, ktoré sa konalo dňa 19. 10. 2017 v O. M. súp. číslo XXXX, ktorého priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou notára JUDr. Mariána Zboju sp.zn. N 333/2017, NZ 37443/2017, NCRIs 38224/2017 a ktoré bolo vykonané žalovanými ako členmi prípravného výboru. Žalobu odôvodnili tým, že dňa 19. 10. 2017 sa v obci O. M. XXXX za prítomnosti žalovaných ako členov prípravného výboru konalo ustanovujúce zhromaždenie pozemkového spoločenstva Urbár Breza, pričom z tohto zhromaždenia bola vyhotovená notárska zápisnica sp.zn. N 333/2017, NZ 37443/2017, NCRIs 38224/2017, ktorá spolu so zmluvou o pozemkovom spoločenstve vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosťami bez uvedenia dátumu a bez podpisu člena výboru pozemkového spoločenstva a stanovami pozemkového spoločenstva bez dátumu a bez podpisu člena výboru pozemkového spoločenstva bola dňa 19.10.2017 pravdepodobne žalovanými predložená Okresnému úradu Námestovo na registráciu, resp. schválenie vzniku. Spolu so žalobou žalobcovia v rade 1/ až 5/ doručili súdu aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom sa domáhali, aby súd nariadil Okresnému úradu Námestovo nekonať o registrácii pozemkového spoločenstva Urbár Breza na základe podania zo dňa 19.10.2017, v ktorom je obsiahnutá notárska zápisnica spísaná notárom JUDr. Mariánom Zbojom sp.zn. N 333/2017, NZ 37443/2017, NCRIs 38224/2017, zmluva o pozemkovom spoločenstve vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti bez uvedenia dátumu a bez podpisu člena výboru pozemkového spoločenstva Urbár Breza a Stanovy pozemkového spoločenstva Urbár Breza so sídlom Breza č. 106, bez uvedenia dátumu a bez podpisu člena výboru pozemkového spoločenstva Urbár Breza.
3. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie dospel k záveru o jeho nedôvodnosti. Žalobcovia totiž vôbec neodôvodnili potrebu neodkladnej úpravy pomerov,

ktorá bola dôvodom podania ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na súd. Ďalším dôvodom zamietnutia predmetného návrhu súdom bola skutočnosť, že Okresný úrad Námestovo, ktorému mala byť neodkladným opatrením uložená povinnosť nekonať o návrhu na registráciu pozemkového spoločenstva, nie je stranou sporu, a to tak na strane žalobcu, ako aj žalovaného. Z ust. § 325 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) totiž vyplýva, že súd môže v rámci neodkladného opatrenia uložiť určité povinnosti len strane sporu, nie však tretej osobe, ktorá v konaní nevystupuje ani ako žalobca, a ani ako žalovaný. Nedôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nasvedčuje j to, že žiadna potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami neexistuje, nakoľko zo spisu Okresného súdu Námestovo sp.zn. 1C/17/2017, (v ktorom vystupujú na stranách sporu čiastočne totožné osoby ako v prejednávanej právnej veci a predmet konania je totožný), konajúci súd zistil, že uznesením sp. zn. 1C/17/2017 zo dňa 21.06.2017 označený súd nariadil neodkladné opatrenie v rovnakom rozsahu, v akom sa ho domáhajú žalobcovia vo aktuálnom konaní sp. zn. 7C/48/2017.

4. Proti uzneseniu okresného súdu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia, ktorí sa domáhali jeho zmeny tak, že odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie zruší.

5. Odvolatelia primárne poukázali na dôvod podania žaloby vo veci samej (o určenie neplatnosti ustanovujúceho zhromaždenia). Následne sa vyjadrili k jednotlivým dôvodom zamietnutia ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdom uvedeným v napadnutom rozhodnutí. Žalobcovia uviedli, že svoj naliehavý právny záujem na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili záujmom na ochrane ich vlastníckeho práva. Žalobcovia považujú konanie žalovaných za svojvoľné a nezákonné, z ktorého cítia ohrozenie ich vlastníckeho práva. Žalovaní budú po registrácii pozemkového spoločenstva mať oprávnenie nakladať s vlastníctvom žalobcov ako aj ďalších spoluvlastníkov nehnuteľnosti bez ich vedomia a proti ich vôli. Žalobcovia tiež vyjadrili nesúhlas so záverom okresného súdu nedôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia v tejto veci z dôvodu neodkladného opatrenia nariadeného v konaní Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1C/17/2017 uznesením zo dňa 21.06.2017. V konaní Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1C/17/2017 je vedený spor, v rámci ktorého bol podaný odlišný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý smeroval k zamedzeniu konania Okresného úradu vo veci registrácie pozemkového spoločenstva na základe podania zo dňa 21.06.2017. Napadnutým uznesením bol však zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smerujúci k zamedzeniu konania Okresného úradu vo veci registrácie pozemkového spoločenstva na základe podania zo dňa 19.10.2017. záver okresného súdu o nemožnosti nariadenia neodkladného opatrenia voči tretej osobe, ktorá je osobou inou než strana sporu (žalobca alebo žalovaný) odvolatelia tiež nepovažujú za správny. Poukázali pritom na právnu teóriu a rozhodovaciú prax súdov, v zmysle ktorých súd môže uložiť neodkladným opatrením povinnosť alebo obmedzenie aj tretej osobe, ktorú je potrebné považovať za stranu konania.

6. Žalovaní, ktorým bolo odvolanie žalobcov doručené v zmysle § 329 ods. 1 CSP spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, sa v súdom stanovenej lehote k nim nevyjadrili.

7. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario toto rozhodnutie v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

8. Neodkladné opatrenie je procesnoprávny inštitút, ktorý možno nariadiť buď v priebehu konania o veci samej príp. spolu so žalobou vo veci samej. Neodkladné opatrenie nariadené v priebehu konania o veci samej, alebo spolu so žalobou vo veci samej je dočasné opatrenie súdu, poskytujúce ochranu ohrozeným či porušeným právnym pomerom strán dovtedy, kým súd svojim meritorným rozhodnutím neposkytne ochranu definitívnu.

9. Ustanovenie § 325 ods. 1 CSP upravuje dva zákonné dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to: 1/ je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo 2/ ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Neodkladné opatrenie je najtypickejším zabezpečovacím prostriedkom civilného procesu, ktorý sa uplatňuje v činnosti súdu pred začatím konania, v konaní o veci samej i po skončení konania. Ide o provizórnu úpravu pomerov strán konania s cieľom umožniť plynulý priebeh rozhodovania vo veci samej, či zabezpečiť realizáciu priznaných nárokov úspešnej strany. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy účinnej do 30.06.2016, v zmysle Civilného sporového poriadku (účinného od 01.07.2016) sa

upúšťa od koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej; v odôvodnených prípadoch je prípustná zhoda petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej.

11. Dokazovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. To je pojmovo vylúčené. Toto dokazovanie preto teória práva označuje ako osvedčovanie. Na rozdiel od dokazovania, osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš pravdepodobné. Aj v tomto konaní je strana povinná označiť tvrdenia a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pokiaľ mieni byť úspešná (§ 149 CSP a nasl.). Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré majú byť predmetom nariadeného neodkladného opatrenia.

12. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že jeho nariadenie je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami a tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú úpravu. Zároveň sa v právnych vzťahoch medzi stranami nesmie vytvoriť nenávratný stav a nesmie sa neprimeraným spôsobom zasahovať do vzťahov medzi stranami.

13. Žalobcovia predkladajúci súdu spolu so žalobou vo veci samej aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa v danom prípade domáhali vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd uložil „nekonať“ Okresnému úradu Námestovo - pozemkový a lesný odbor v konaní o zápise pozemkového spoločenstva do registra spoločenstiev. Okresný súd považoval ich návrh za nedôvodný, v dôsledku čoho ho v celom rozsahu zamietol. Pri skúmaní potreby neodkladnej úpravy pomerov strán vychádzal konajúci súd z listinných dôkazov a tvrdení žalobcov (špecifikum konania o neodkladnom opatrení, kedy v plnej miere nemožno naplniť kontradiktórny princíp vedeného súdneho konania). Následne pri odôvodňovaní svojho rozhodnutia súd prvej inštancie poukázal na tri dôvody, pre ktoré návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol: 1/ neodôvodnenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov žalobcami v podanom návrhu, 2/ nemožnosť nariadenia povinnosti alebo obmedzenia formou neodkladného opatrenia tretej osobe nevystupujúcej v konaní ako strana sporu, 3/ neexistencia potreby neodkladnej úpravy pomerov z dôvodu nariadeného neodkladného opatrenia v konaní Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1C/17/2017.

14. Vo vzťahu k prvému dôvodu zamietnutia návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, (t.j. k neodôvodneniu potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu), možno prisvedčiť argumentácii žalobcov, ktorí v podanom odvolaní poukázali na svoj záujem na ochrane ich vlastníckeho práva. Aj keď je z obsahu podanej žaloby zrejmé, že všetky dôvody týkajúce sa žalobcami uplatňovaného práva boli formálne viazané na odôvodnenie podanej žaloby, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, tvoriaci súčasť konania vo veci samej, nemožno považovať ako neodôvodnený len z toho dôvodu, že žalobcovia neuviedli dôvody podania žaloby oddelene od dôvodov podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V prejednávanej veci (sp. zn. 7C/48/2017) sa žalobcovia domáhajú voči žalovaným určenia neplatnosti ustanovujúceho zhromaždenia pozemkového spoločenstva - Urbár Breza. Vyriešenie otázky platnosti, resp. neplatnosti predmetného ustanovujúceho zhromaždenia konaného dňa 19.10.2017 v tomto spore výrazným spôsobom ovplyvní vznik, prípadne zotrvanie a zánik pozemkového spoločenstva. Z listov vlastníctva predložených do spisu vyplýva, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, ktoré by sa v prípade vzniku pozemkového spoločenstva stali súčasťou spoločnej nehnuteľnosti. Možno teda uzavrieť, že odôvodnenie podanej žaloby v danom prípade možno chápať aj ako odôvodnenie žalobcov vo vzťahu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žalobcovia prezentujú svoju obavu, že registráciu pozemkového spoločenstva bude zasiahnuté do ich vlastníckych práv. Na základe uvedených skutočností sa odvolací súd nestotožnil s konštatovaním prvoinštančného súdu o neodôvodnení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v súdnej veci.

15. Pokiaľ prvoinštančný súd vyslovil záver o nemožnosti nariadenia neodkladného opatrenia voči inému subjektu než voči strane sporu v zmysle § 325 ods. 2 CSP a contrario, s týmto jeho právnym názorom sa odvolací súd nestotožnil. Je nesporné, že ustanovenie § 325 ods. 2 CSP umožňuje súdu uložiť určité povinnosti (ktorých demonštratívny výpočet je uvedený v predmetnom ustanovení) strane sporu,

avšak z teoretických východísk prezentovaných k uvedenému zákonnému ustanoveniu je zrejmé, že neodkladným opatrením, pokiaľ je návrh podaný v súvislosti so žalobou vo veci samej, možno uložiť povinnosť aj osobe odlišnej od sporovej strany vedeného súdneho sporu vo veci samej (v danom prípade vo veci určenia neplatnosti ustanovujúceho zhromaždenia). Uloženie povinnosti alebo obmedzenia tretej osobe má pritom povahu súčinnosti, ktorá je nevyhnutná vo vzťahu k predmetu konania vo veci samej a nejedná sa o bezprostredné plnenie povinnosti voči navrhovateľovi, s ktorým tretia osoba nie je v relevantnom právnom vzťahu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie, ktorým ukladá povinnosť alebo obmedzenie tretej osobe, je túto osobu nevyhnutné považovať za stranu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z uvedeného vyplýva, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia môže voči tretej osobe smerovať (k tomu pozri bližšie napr. strany 1094-1095 publikácie autorov Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová S., Bajánková J., Tomašovič M., a kol.: Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, 1540 s.). Rovnako možnosť podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smerujúci proti tretej osobe vyplýva aj z aplikačnej praxe súdov Slovenskej republiky (pozri napr. rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/46/2017 zo dňa 15.03.2017, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/175/2017 zo dňa 29.09.2017 a iné).

16. Ďalším dôvodom zamietnutia návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia prvoinštančným súdom bol ten, že v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 1C/17/2017, v ktorom vystupujú čiastočne totožné osoby ako v prejednávanej veci sp. zn. 7C/48/2017, konajúci súd uznesením sp. zn. 1C/17/2017 zo dňa 21.06.2017 vydal neodkladné opatrenie v rovnakom rozsahu, v akom sa domáhajú jeho vydania žalobcovia v aktuálne prejednávanej veci (sp. zn. 7C/48/2017). Záver okresného súdu o tom, že za danej situácie v tejto neexistuje dôvod na potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu krajský súd nepovažoval za správny. Z obsahu spisového materiálu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1C/17/2017 (ktorý sa v čase pred predložením spisu v aktuálnej veci nachádzal na Krajskom súde v Žiline z dôvodu odvolania podaného proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1C/17/2017 zo dňa 21.06.2017) odvolací súd zistil, že v konaní vo veci sp. zn. 1C/17/2017 na strane žalobcov a žalovaných vystupujú (okrem iných) aj subjekty zhodné so žalobcami a žalovanými v aktuálne prejednávanej veci sp. zn. 7C/48/2017. V konaní vedenom Okresným súdom Námestovo pod sp. zn. 1C/17/2017 však bola žaloba podaná vo veci určenia neplatnosti ustanovujúcej schôdze zo dňa 13.04.2017. V aktuálne prejednávanej veci (spis Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7C/48/2017) sa však žalobcovia domáhajú určenia neplatnosti ustanovujúcej schôdze konanej dňa 19.10.2017. U uvedeného vyplýva záver, že na Okresnom úrade Námestovo - pozemkový a lesný odbor v súčasnosti prebiehajú dve samostatné konania o zápise spoločenstiev do registra pozemkových spoločenstiev. Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1C/17/2017 zo dňa 21.06.2017 súd neodkladným opatrením rozhodol len vo vzťahu ku konaniu týkajúcemu sa určenia neplatnosti ustanovujúcej schôdze zo dňa 13.04.2017. Na základe uvedených skutočností nemožno v aktuálnej veci konštatovať neexistenciu dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia len pre podobnosť konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 1C/17/2017, ktorá vo svojom predmete nie je zhodná s konaním vedeným na označenom súde pod sp. zn. 7C/48/2017. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení v konaní Okresného súdu Námestovo pod sp. zn. 1C/17/2017 teda nijakým spôsobom nerieši situáciu v konaní Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7C/48/2017.

17. Napriek konštatovaným záverom odvolací súd v prejednávanej veci zistil iné (ďalej uvedené dôvody), ktoré bránia vyhovneniu návrhu žalobcov na vydanie neodkladného opatrenia:

18. Žalobcovia sa v tejto veci žalobou domáhajú určenia neplatnosti ustanovujúcej schôdze a zároveň návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadajú, aby súd uložil subjektu odlišnému od strany tohto sporového konania „nekonat“ o registrácii pozemkového spoločenstva. Týmto subjektom je v danom prípade orgán štátnej správy - Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor - oprávnený konať v súvislosti so zápisom spoločenstva do registra pozemkových spoločenstiev (§ 9 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 1 písm. d/ a § 22 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách). Predmetný subjekt postupuje v konaní podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (§ 30 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách) a v rámci svojej pôsobnosti plní úlohy štátnej správy nielen v rámci konania o zápise spoločenstiev do registra pozemkových spoločenstiev, ale aj v konaniach o pozemkových úpravách (§ 5 ods. 4 písm. b/ zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových

spoločenstvách). Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že Okresný úrad Námestovo - pozemkový a lesný odbor, plní v rámci konania o zápise spoločenstiev do registra pozemkových spoločenstiev ako aj v následných konaniach týkajúcich sa zmien v pozemkovom spoločenstve úlohy orgánu štátnej správy zverené mu zákonom.

19. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor je ako štátny orgán oprávnený konať o zápise pozemkového spoločenstva Urbár Breza do registra pozemkových spoločenstiev v zmysle § 26 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách povinný poskytnúť adekvátnu ochranu práv v rámci vedeného správneho konania nielen účastníkom konania o zápise pozemkového spoločenstva (navrhovateľ v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách), ale s prihliadnutím na jeho preskúmvaciu a preverovaciu povinnosť uloženú zákonom (§ 26 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách) má aj povinnosť poskytnúť adekvátnu ochranu aj vlastníkom nehnuteľností, ktorých sa návrh na zápis pozemkového spoločenstva týka, t.j. aj navrhovateľom neodkladného opatrenia v tomto súdnom konaní (t.j. žalobcom).

20. Na prebiehajúce konanie o zápise spoločenstva do registra spoločenstiev sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), čo znamená pre subjekty na žalujúcej strane vedeného súdneho sporu vo veci samej (v konaní o určenie neplatnosti ustanovujúceho zhromaždenia) existenciu iných zákonných prostriedkov ochrany ich záujmu na (ne)zapísaní spoločenstva do registra spoločenstiev v správnom konaní (napr. inštitút prerušenia konania v zmysle § 29 Správneho poriadku či inštitút predbežnej otázky v zmysle § 40 Správneho poriadku).

21. Za danej situácie návrh žalobcov na poskytnutie právnej ochrany formou neodkladného opatrenia nariadeného v rámci civilného sporového konania, nemožno považovať za adekvátny. Nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia by totiž súd zasiahol do zákonom určeného výkonu povinností (právomoci) štátneho orgánu. S prihliadnutím na možnosti, ktoré má Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor v konaní o zápis spoločenstva do registra pozemkových spoločenstiev aj v zmysle Správneho poriadku k dispozícii, je zrejmé, že ochrana práv žalobcov formou neodkladného opatrenia by bola v prejednávacom prípade duplicitná a neadekvátna.

22. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie okresného súdu o jeho zamietnutí ako vecne správne p o t v r d i l .

23. O nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v súvislosti s rozhodnutím okresného súdu vo veci samej postupom podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP.

24. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).