

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 3T/151/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215010607
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Farkaš
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1215010607.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Farkaša, PhD. a prísediacich C. G. W. U.. K. I. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.05.2018 rozhodol

rozhodol:

O. I., E.. XX.XX.XXXX K. I., J. I. Š. XXX/XX, U. Z. B.

sa uznáva za vinného, že

obvinený z dvojjazbového bytu nachádzajúceho sa na prvom poschodí obytného domu na ul. Na D. XXXXX/XXG v Bratislave, v presne nezistenom čase dňa 16.07 2012 odcudzil 1 ks hodinky značky INVICTA automatické limitovaná séria v sume 2.500,-€ a v presne nezistenom čase dňa 17.07. 2012 alebo 18.07. 2012 odcudzil 1 ks nová rohová sedačka čiernej farby v sume 800 €, 1 kus konferenčný stolík sklenený dizajnersky v sume 400,-€, 1 kus koberec IKEA pásikavý zelenomodrej farby v sume 80 €, 1 kus koberec zelenej farby s dlhými vlasmi v sume 120 €, 1 kus osobná váha v sume 30€. 3 kusy biele poličky spolu v sume 80€, 1 kus plazmový televízor s uhlopriečkou 107 cm zn. Philips v sume 500€, 1 kus obraz originál od kubánskeho autora (nahá žena) v sume 1000 €, 1 kus obraz originál od kubánskeho autora (moderné umenie) v sume 1000€, 1 kus obraz-fotografia (zobrazený prst s orechom) originál od slovenského autora v sume 300 €. 1 kus DVD prehrávač neznámej značky v sume 100 €. 1 kus audio súprava neznámej značky v sume 80 €. 1 kus dizajnový držiak časopisov kožený v sume 200,€. farbv 1 kus trezor s presne nezisteným obsahom uzamknutý v sume 250€. 1 kus vsielačka do auta od taxi službv v sume 1000,-€ 2 krát kvet+ keramický kvetináč spolu v sume 100€ 3 krát kvet + alumíniový kvetináč spolu v sume 150 €. kozmetika spolu v sume 400 €.2 kusy elektrický holiaci strojček spolu v sume 60 € 1kus elektrická zubná kefka v sume 120 €. 1 kus odšťavovač neznámej značky,“ sume 100 €, 1 kus mixér neznámej značky v sume 50€, 2 kusy vysávač neznámej značky spolu v sume 100 €, dva kusy náušnic s bieleho zlata s briliantmi spolu v sume 4.200€. 5 kusov zlatých prsteňov s briliantmi spolu v sume 6000€. 1 kus diamantový prívesok v sume 1500 €, všetky šperky boli uložené v mahagónovej drevenej šperkovnici, 1 kus pečiatka firmy Krea team v sume 15€, 1 kus fotoaparát značky Sonv DSC.N 320 čiernej farby v sume 120€, 5 kusov mobilných telefónov neznámej značk v s neznámymi IMEI číslami spolu v sume 400 €, 1 kus tenisová raketa neznámej značky v sume 300 €, 1 pár kolieskové korčule bledomodrej farby značky ROLLERBLADE v sume 400€, 1 pár boxerské rukavice neznámej značky modrej farby v prednej časti s bielym kruhom v sume 50 €, 1 kus baterka strieborná LED diódová neznámej značky v sume 70€, 1 kus lyžiarske nohavice značky ATOMIC červené v sume 300 €, 1 kus lyžiarsku bundu červenú neznámej značky v sume 100€, 1 kus lyžiarsku bundu čiernu neznámej značky v sume 100€, 1 pár tenisky značky NIKE nové nepoužité v sume 150 €, 1 pár tenisky značky NIKE nové nepoužité v sume 130 €, 1 pár tenisky značky NIKE čierne v sume 150 €, 1 pár topánky čiernej farby kožené neznámej značky v sume 100€, 1 pár topánky bielej farby kožené neznámej značky v sume 100€, 1 pár topánky semišové bielej farby značky ARMANI v sume 150€, 1 pár topánky čiernej farby značky VERSACE v sume 400 €, 1 pár čižmy zimné čiernej farby kožené v sume 180,-€ 1 pár trojštvrťové zimné topánky šnurovacie hnedozelenej značky BALDANANINI v sume 400 €, 1 pár zimné čižmy kožené modrej farby značky TOMI HILFIGER v sume 150 €, 4 páry letnej značkovej obuvi spolu v sume 200 €, spodné prádlo spolu v sume 200€, 1 kus cestovná taška značky FISHER tmavošedej farby v sume 100€, 1 kus cestovná taška značky SAMSONITE v sume 150 €. 1 kus

kožená bunda značky ARMANI čiernej farby v sume 1000€, 1 kus kožená bunda bielej farby neznámej značky v sume 200€, 1 kus zimná bunda s kožušinovým límcem značky MONCLER v sume 300 €, 1 kus oblek značky CAVALI tmavohnedej farby v sume 1000€, 1 kus oblek pásikavý neznámej značky v sume 300€, 1 kus šedý oblek značky BENETON v sume 400€, 1 kus smokingový oblek značky VERSACE čiernej farby v sume 1000 € 8 kusov opaskov viacerých značiek spolu v sume 800€, 15 kusov riflových nohavíc rôznych značiek spolu v sume 1500€, 40 kusov košiel rôznych značiek spolu v sume 2.500€ 20 kusov tričiek rôznych značiek spolu v sume 1 000 €, 1 kus rolák žltej farby značky BENETON v sume 100 €, 1 kus rolák značky JOOP tmavo oranžovej farby v sume 150€. 2 kusy rolákov čiernej farby neznámej značky spolu v sume 150 €, 1 kus sveter značky CAVALLI zelenej farby v sume 250 €, 1 kus slnečné okuliare značky PRADA v sume 300 €, 1 kus slnečné okuliare značky HUGO BOSS čiernej farby sume 300€ 1 kus slnečné okuliare značky GUCCI hnedej farby v sume 300€ osobné doklady, zbrojný preukaz, preukaz zbrane WALTER PPS 9 mm, cestovný pas vystavené na meno poškodeného, rôzne zmluvy, daňové priznania, korešpondenciu a bankové výpisy poškodeného, interné doklady od firmy D. J. S..X..F. , rôzne dokumenty a osobné zápisy, rôzne pracovné náradie spolu v sume 500€ infračervenú exteriérovú kameru v sume 100€, čím takto odcudzením vecí spôsobil poškodenému A. I.. E.. XX.XX. XXXX. J.. I. Š. XXXX/XX. I. Š. K. K. XX.XXX,-€,

t e d a

si prisvojil, cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil ním značnú škodu

č í m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 4 písm. b/ Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a odloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/200/2015 zo dňa 28.06.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1To/107/2016 zo dňa 25.01.2017.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zistil súd skutkový stav tak. Ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný I. spáchanie skutku poprel. Vo svojej výpovedi uviedol, že prenajímateľom bytu Z.. J. boli vyzvaní aby vystaňovali veci z bytu nakoľko I. neplatil za prenájom. Veci sa odsťahovali k S. I.Š. pričom on si zobral iba hodinky. Veci zostali u I. a keď sa I. vrátil z výkonu trestu veci si zobral.

Poškodený I. vo svojej výpovedi uviedol, že po výkone trestu sa skontaktoval s p. J. a tento mu povedal, že obžalovaný tvrdil, že zomrel a preto jeho veci odsťahoval z bytu. O I. vie, že I. mal zavolať do bytu svojho brata a tomuto povedal, že si má vybrať veci nakoľko sú veci zadarmo.

Svedok J. vo svojej výpovedi uviedol, že prišiel za ním obžalovaný I. a požiadal ho aby mu otvoril byt nakoľko mal obavu o život I.. Keď ho v byte nenašli zobral z bytu kľúče od vozidla AUDI A8 a náramkové hodinky INVICTA. Potom ho kontaktoval a povedal že prevezme všetky jeho veci a odsťahuje ich.

Svedok D. vo svojej výpovedi uviedol, že z vecí patriacich poškodenému a ktoré boli u I. mal nejaké odevy predať ale nikto ich nechcel a tak ich vrátil I..

Svedok I. vo svojej výpovedi uviedol, že bol pri sťahovaní bytu, pričom svedok J. mu povedal aby si zobral televízor a špinavé prádlo a oblečenie. Pri sťahovaní bol aj obžalovaný ktorý tvrdil že sú to jeho veci.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, a to najmä nájomnou zmluvou, s odpisom registra trestov, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, ako aj so súdnym spisom.

Z registra trestov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 10 krát súdne trestaný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný má niekoľko záznamov o priestupkoch. Na základe takto vykonaného dokazovania, mal súd vinu obžalovaného za preukázanú v zmysle podanej obžaloby. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaného, súd toto jeho konanie právne kvalifikoval zhodne s obžalobným návrhom.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v § 34 Trestného zákona, pričom prihliadal na všetky rozhodujúce okolnosti prípadu, na úmyselný charakter trestnej činnosti na vzniknutý následok, na osobné a rodinné pomery obžalovaného, na jeho doterajší spôsob života, na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy. Na základe uvedeného súd

dospel k záveru, že u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť. Týmto je pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností 1:0, pričom súd aplikoval pri stanovení trestu ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona.

U obžalovaného vzal súd do úvahy najmä charakter spáchaného skutku ako i okolnosti za ktorých k spáchaniu skutku prišlo, a dospel k záveru, že nie je potrebné aby bolo nevyhnutné ukladať represívny nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd konštatuje, že u každého obžalovaného sa trest ukladá prísne individuálne s prihliadnutím na okolnosti prípadu, na jeho osobu, jeho správanie sa pred a po skutku, s prihliadnutím na dobu, ktorá od skutku uplynula a na možnosť nápravy páchatel'a a potrebu ochrany spoločnosti pred prípadným ďalším protiprávnym konaním páchatel'a. Súd po zvážení všetkých okolností prípadu a osoby páchatel'a dospel k záveru, že na splnenie ochrannej a výchovnej funkcie trestu postačí samotné prejednanie pred súdom s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný sa skutku dopusti skôr ako bol súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok a preto prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu. Nakoľko trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 4 mesiace uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/200/2015 považuje tunajší súd za dostačujúci a preto v zmysle § 44 Tr. por. upustil od uloženia súhrnného trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia