

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/30/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816010254
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5816010254.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučika a sudcov Mgr. Miroslava Mazúcha a JUDr. Marcely Malatkej na neverejnom zasadnutí konanom 10. mája 2018 prejednal sťažnosť obžalovaného W. A. proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/78/2016 z 24.4.2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obžalovaného W. A. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného W. A. o prepustenie z väzby na slobodu.

Súčasne podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obžalovaného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť obžalovaný. V písomných dôvodoch sťažnosti prostredníctvom obhajcu uviedol, že skutočnosť, ktorou súd prvej inštancie odôvodnil napadnuté uznesenie, nemôže byť dôvodom na ponechanie vo väzbe pre stíhaný prečin zanedbania povinnej výživy. Súdom bolo pri rozhodovaní povinné sa vysporiadať s tým, že dôvody útekovej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. pominuli výsluchom všetkých svedkov. Mal byť preto prepustený z väzby na slobodu. Ak obhajca navrhol súdu prijať jeho sľub, ktorým chcel nahradiť väzbu, ale nebolo mu umožnené nahlásiť ho do zápisnice a podpísať, tak súd ho mal prijať, lebo na jeho prijatie boli splnené predpoklady a pri prepustení z väzby mu mohli byť uložené aj podmienky. Navrhol, aby odvolací súd vyhovel jeho sťažnosti a prepustil ho z väzby na slobodu.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku.

Výrokom uznesenia okresného súdu o zamietnutí žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu a nenahradení väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka nemožno vytknúť žiadnu vadu či nedostatok. Odôvodnenie uznesenia učinil prvostupňový súd zodpovedajúcim spôsobom, dostatočne a presvedčivo, preto krajský súd v celom rozsahu v zásade na odôvodnenie napadnutého uznesenia odkazuje.

Obžalovaný je stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák., pričom v súčasnosti prebieha konanie na okresnom súde po podaní obžaloby. Obžalovaný bol vzatý

do väzby v súdnom konaní uznesením Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/78/2016 z 30.1.2018 z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. s tým, že lehota väzby začala plynúť 29.1.2018 o 17.45 hod.

Dôvodné podozrenie zo spáchania stíhaného trestného činu aj v tomto štádiu trestného konania vyplýva najmä z výpovedí obžalovaného, svedkýň Mgr. V. A. a D. A., rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín zo 17.3.1998, sp.zn. 5C/161/98, potvrdenia o návšteve školy a listinných dôkazov. Obžalovaný pri výsluchu pred sudcom 30.1.2018 prejavil snahu zaplatiť zameškané výživné. Svedkyne Mgr. V. A. i D. A. vypovedali, že obžalovaný od roku 2005 platil výživné len sporadicky. Vyživovaciu povinnosť vo výške 16,59 Eur si v podstate neplnil. Dcéra obžalovaného D. A. je v súčasnosti študentkou Univerzity Komenského v Bratislave.

Rozhodnutie o vine či nevine obžalovaného však bude predmetom ďalšieho dokazovania v prebiehajúcom súdnom konaní, pričom sa budú s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti svedčiace v jeho prospech.

Aj podľa názoru krajského súdu naďalej trvajú dôvody útekovej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por., pretože existuje dôvodná obava, že obžalovaný sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu najmä z dôvodov, že nemá stále bydlisko a spôsobu jeho správania v doterajšom priebehu trestného konania. Odôvodnenie uznesenia aj v tejto časti učinil prvostupňový súd zodpovedajúcim spôsobom, dostatočne a presvedčivo. Obžalovaný má trvalé bydlisko v Obci R., kde sa však dlhodobo nezdržiava. V priebehu súdneho konania si na doručovacej adrese Y., Ul. S. XXX/X súdne písomnosti doručované poštou alebo prostredníctvom polície nepreberal. Dňa 17.2.2017 bol preto vydaný príkaz na zatknutie. Po zatknutí 27.6.2017 pri výsluchu nahlásil novú doručovaciu adresu R., M. X. V. XX/X, ale na ďalšie hlavné pojednávania sa už neustanovil, pričom z neúčasti sa ospravedlnil iba na prvom z nich pre práceneschopnosť. Pre nedostatočné ospravedlnenie mu však bola uložená poriadková pokuta. Na ďalšie hlavné pojednávania sa mu už predvolania nepodarilo doručiť a polícia ho nepredviedla s oznámením, že sa zatajuje. Z tohto dôvodu okresný súd vydal ďalší príkaz na zatknutie a po zatknutí bol obžalovaný vzatý do väzby. Z doterajšieho správania obžalovaného v prebiehajúcom súdnom konaní s poukázaním na všetky vyššie uvedené skutočnosti naďalej vyplýva dôvodná obava, že sa na slobode bude skrývať, aby sa vyhol trestnému stíhaniu v tejto veci. V tomto štádiu trestného stíhania sa teda dôvod, pre ktorý bol obžalovaný vzatý do väzby - § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por., nezmenil a trvá aj v súčasnom štádiu trestného konania.

V súlade so zákonom je aj výrok, ktorým prvostupňový súd podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahradil väzbu obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka. Aj v tomto prípade krajský súd odkazuje na správne dôvody, ktoré obsahuje odôvodnenie napadnutého uznesenia v tejto časti. Obžalovaný má v odpise z registra trestov 7 záznamov, najmä pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť. V rokoch 2011, 2014 a 2016 bol opakovane trikrát vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody (veci Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/120/2009, Okresného súdu Poprad sp.zn. 5T/13/2013 a sp.zn. 4T/57/2014). Z týchto dôvodov týkajúcich sa osoby obžalovaného aj podľa názoru krajského súdu by dohľad probačného a mediačného úradníka nenahradil väzbu ako zaisťovací inštitút v trestnom konaní, pretože by bol nedostatočný.

Obžalovaný v podanej sťažnosti uviedol, že dôvody útekovej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. pominuli výsluchom všetkých svedkov. K jeho námietke nadriadený súd uvádza, že dôvodom vzatia do väzby bola obava zo skrývania sa obžalovaného pred trestným stíhaním (§ 71 ods. 1 písm. a) Tr. por., úteková väzba), nie obava z pôsobenia na svedkov, čo je iný dôvod väzby uvedený v ust. § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por. (kolúzna väzba). Navyiac na hlavnom pojednávaní bol zatiaľ vypočutý iba obžalovaný a hlavné pojednávania bolo odročené na 24.5.2018 za účelom vypočutia svedkýň A.. Z týchto dôvodov vykonanie časti dokazovania na hlavnom pojednávaní nemá vplyv na ustálený dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. v tejto veci. Rovnako nie je dôvodná ďalšia námietka obžalovaného uvedená v podanej sťažnosti, že okresný súd mal prijať jeho sľub, ktorý chcel nahlásiť do zápisnice o výsluchu a podpísať. Zápisnica, ktorú okrem iných osôb podpísal obžalovaný i jeho obhajca, neobsahuje ním podpísaný písomný sľub, ani podnet na jeho zloženie, ale naopak písomné vyhlásenie, že si zápisnicu prečítal, súhlasí s jej obsahom a na znak toho ju podpisuje. Obžalovaný ani samostatne nepredložil písomný sľub v súlade s ust. § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por., a preto v tomto smere prvostupňový súd nemal o čom rozhodovať.

Na základe uvedených skutočností krajský súd rozhodol tak, že sťažnosť obžalovaného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol, pretože nie je dôvodná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.