

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3Tos/30/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117012002  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3117012002.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Michala Antalu na neverejnom zasadnutí dňa 10. mája 2018 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 07. decembra 2017, sp.zn.6Pp/309/2017, a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. sa napadnuté uznesenie zrušuje.

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 415 ods. 1 Tr. por. sa návrh odsúdeného J. E. o jeho podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn.1T/101/2015 zo dňa 30.11.2015 a rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn.4T/51/2017 zo dňa 21.06.2017 zamietá.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 07. decembra 2017, sp.zn.6Pp/309/2017 podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. rozhodol tak, že odsúdeného J. E. podmienčne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn.1T/101/2015 zo dňa 30.11.2015 a rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn.4T/51/2017 zo dňa 21.06.2017 a podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a súčasne nariadil probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 1 rok. Zároveň odsúdenému stanovil podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len „prokurátor“) sťažnosť, ktorú následne písomne zdôvodnil.

Prokurátor v písomných dôvodoch svojej sťažnosti uviedol, že dôvodom sťažnosti je absencia materiálnych podmienok pre podmienčné prepustenie. Prokurátor poukázal na to, že z hodnotenia ústavu na odsúdeného vyplýva, že odsúdený iba čiastočne plní program zaobchádzania- v edukačnej oblasti sa vyskytujú nedostatky v plnení povinností a len čiastočne splnil úlohy, ktoré sú v jeho prípade povinné (účasť a príprava aktivít so zameraním na problematiku návykových látok). Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovanej trestnej činnosti a užívania návykových látok. Podľa názoru prokurátora u odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život, a pre jeho podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie sú splnené zákonné predpoklady. Prokurátor z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil.

K dôvodom sťažnosti prokurátora sa odsúdený J. E. do konania nariadeného neverejného zasadnutia krajského súdu, bližšie písomne nevyjadril.

Vo svojom písomnom podaní zo dňa 16.04.2018, ktoré bolo doručené krajskému súdu dňa 17.04.2018 odsúdený J. E. zobral svoj návrh o podmiennečné prepustenie späť, taktiež zobral späť i sťažnosť, ktorú podal proti uzneseniu okresného súdu a požiadal, aby jeho konanie o jeho prepustení bolo v celom rozsahu zastavené, respektíve zrušené.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 02. marca 2018, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušiť a návrh odsúdeného J. E. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Krajský súd zistil, že okresný súd správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného v súlade s ustanovením § 415 ods. 1 Tr. por. rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa pred súdom k svojmu návrhu na podmiennečné prepustenie, ako aj k jeho hodnoteniu zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti o podmiennečné prepustenie a požiadal, aby bolo jeho žiadosti vyhovené.

Na základe preskúmania správnosti napadnutého uznesenia krajský súd dospel k záveru, že okresný súd pochybil, keď návrhu odsúdeného J. E. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovel.

Krajský súd na rozdiel od okresného súdu po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu podľa ustanovenia § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Uvedené ustanovenie podmieňuje pri podmiennečnom prepustení kumulatívne splnenie zákonných podmienok, a to vykonanie časti trestu v predpísanej dĺžke, preukázanie polepšenia odsúdeného plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu a preukázanie dôvodnej možnosti očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, pričom sa prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Krajský súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehotu na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody). Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, je možné konštatovať jej čiastočné splnenie. U odsúdeného však nie je splnená tretia zákonná (materiálna) podmienka, a to preukázanie polepšenia svojím správaním vo výkone trestu do takej miery, že v kontexte celkového hodnotenia osoby odsúdeného sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Z hodnotenia ústavu vyplýva, že sa u odsúdeného vyskytli nedostatky pri dodržiavaní ústavného poriadku, keď ústav vytkol odsúdenému nedostatky v rámci plnenia pokynov a dodržiavaní poriadku v osobných veciach. Odsúdený bol počas výkonu trestu jedenkrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania odsúdený plní čiastočne, keď ústav odsúdenému vytkol, že splnil len čiastočne úlohy, ktoré sú v jeho prípade povinné (účasť a príprava aktivít so zameraním na problematiku návykových látok). K trestnej činnosti má kritický postoj. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti a užívania návykových látok. Ústav u odsúdeného konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a zároveň odporučil odsúdenému ho podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Krajský súd dospel k záveru, že riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného bolo vyhodnotené ako stredné a resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá z dôvodov opakovanej trestnej činnosti a užívania návykových látok. Odsúdený bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, a to pre majetkovú trestnú činnosť, pričom vo výkone trestu odňatia slobody bol 3-krát. V zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má mať aj výchovný účel. Ak teda je odsúdený opakovane vo výkone trestu, z tejto nepochybnéj skutočnosti je možné logicky vyvodiť, že predchádzajúci výkon trestu odňatia slobody odsúdeného zrejme nevedol k náprave v tom smere, aby sa po jeho vykonaní opakovane nedopúšťal trestnej činnosti. Krajský súd vzhľadom k týmto skutočnostiam dospel k záveru, že vzhľadom na správanie sa odsúdeného v minulosti aj napriek čiastočne kladnému hodnoteniu ústavu, nie je možné dôvodne očakávať, že súčasný výkon trestu splnil svoj výchovný účel a že odsúdený v budúcnosti povedie už len riadny život.

S poukazom na vyššie uvedené krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.